

# Querens

Ciencias Religiosas

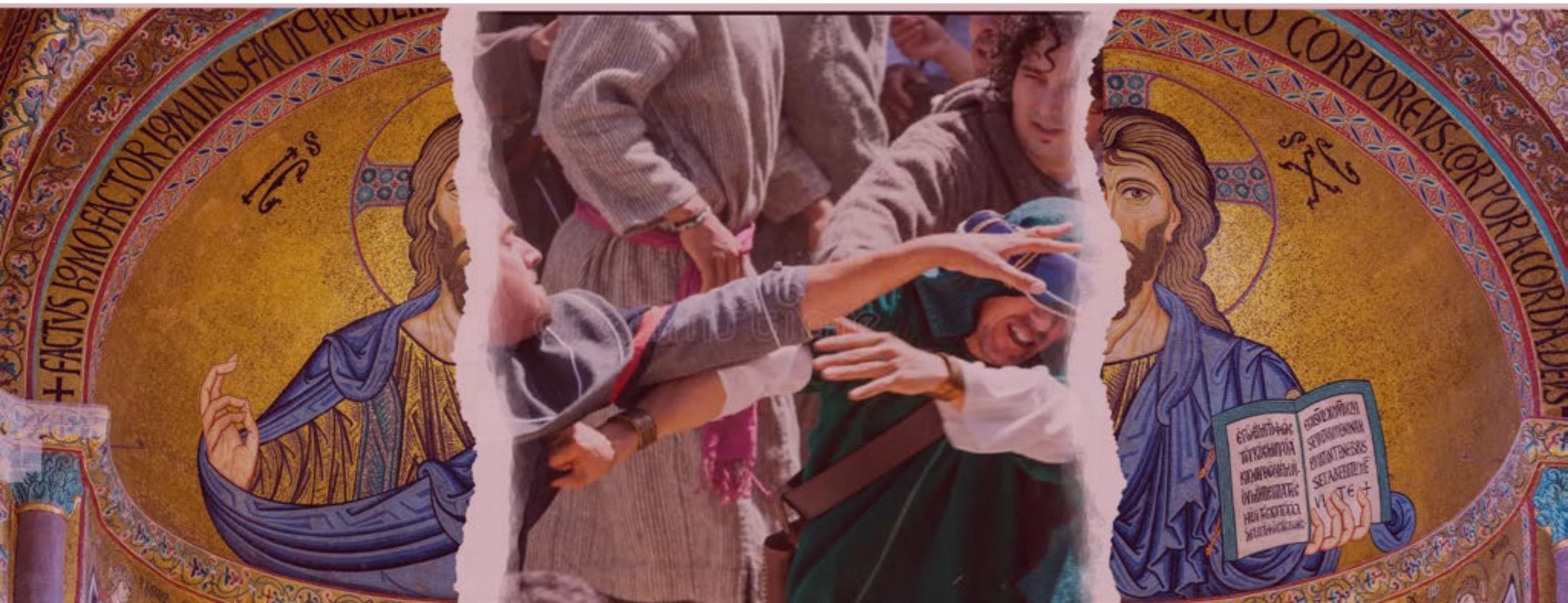
*¿La vuelta de la Derecha?*



*Año XXVI Mayo-Agosto 2025*

Número

77



# DIRECTORIO

## **Fundador y Presidente del Consejo editorial**

Santiago Méndez Bravo †

## **Rector**

Francisco Ramírez Yáñez

## **Director general**

Armando González Escoto

## **Editores**

Luis Reyes Ceja

Olga Virginia Flores Vázquez

## **Consejo editorial**

José Rubén Alonso González

Salvador Flores Chavarín

Aurelio González Rosales

Juan Diego Ortiz Acosta

Rubén Martín Plancarte López

Román Ramírez Carrillo

Sergio Rivera Fuentes

Javier Ruiz de la Presa

Lourdes Celina Vázquez Parada

## **Fotografía e imagen**

Coordinación Editorial Revista *Querens*

## **Colaboradores**

Fabian Acosta Rico

Luis Fernando Espitia Orozco

Gabriel Orihuela Escobedo

René Gutiérrez Hernández

Oliver Narciso Correa Sandoval

## **Diseño, dirección de arte, cuidado editorial**

Verónica Godínez Aguilar

# Nuestra Portada

Crear más en la tradición que en el Evangelio puede romper la unidad de la Iglesia



## Presentación

¿Es la ultraderecha religiosa un fenómeno patológico? ¿Refleja la crisis de la sociedad? ¿Pone en peligro la unidad de la Iglesia? ¿Surge de manera natural o está siendo manipulada desde su origen? Son temas muy actuales en torno a la ultraderecha católica que conviene analizar detenidamente.

*Querens Ciencias Religiosas*, año XXVI, no. 77, es una publicación cuatrimestral Mayo-Agosto 2025, editada por la Universidad del Valle de Atemajac, Avenida Tepeyac No. 4800, Fraccionamiento Prados Tepeyac, Zapopan, Jalisco, México, C.P. 45050, tel. (0133) 31340800 ext. 1808, [www.univa.mx](http://www.univa.mx), [revista.cienciasreligiosas@univa.mx](mailto:revista.cienciasreligiosas@univa.mx).

Editores Responsables: Luis Reyes Ceja y Olga Virginia Flores Vázquez.

Reserva de derechos al Uso Exclusivo No. 04 – 2016 – 102617375800 – 102, ISSN: 2594-0481, ambos otorgados por el Instituto Nacional de Derechos de Autor, Licitud de Título y Contenido no. 16888, otorgado por la Comisión Calificadora de Publicaciones y Revistas Ilustradas de la Secretaría de Gobernación.

Este número se publicó de forma digital en mayo del 2025.

Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura del editor de la publicación. Queda estrictamente prohibida la reproducción total o parcial de los contenidos e imágenes de la publicación sin previa autorización de la Universidad del Valle de Atemajac. Algunas imágenes freepik y free stock photos from [www.picjumbo.com](http://www.picjumbo.com), imágenes creadas con Canva IA.

# SUMARIO

## Estudios y ensayos



# Editorial



## La ultraderecha católica

En la comunidad cristiana se han dado en todas las épocas distintas formas de enfocar la realidad y distintos modos de afrontarla. Desde el principio esta variedad de pensamiento ha contribuido a la profundización en asuntos lo mismo graves que sencillos, temas que comprometen la fe o parecen hacerlo, y otros que son periféricos.

La discusión original acerca de si los no judíos que se bautizaban debían ser o no circuncidados, de si se podía o no comer carne sacrificada a los ídolos. Posteriormente el debate giró en torno a si se debían o no readmitir a la Iglesia aquellos cristianos que durante la persecución habían renegado de la fe.

Las polémicas teológicas ocuparan varios siglos de estudio y reflexión en orden a conservar intacto el depósito de la fe, y puesto que muchas veces sí afectaban cuestiones doctrinales, las decisiones de la autoridad producirán una y muchas veces verdaderas escisiones en la Iglesia.

Casi podemos asegurar que no ha habido un solo siglo en que los cristianos no debatan en torno a cuestiones de teología, moral, cánones y ritos; cuando estas discusiones se personalizan o se contagian del narcisismo grupal, ya no se escucha ni al Espíritu Santo ni a la Iglesia, pues lo importante es el triunfo del personal punto de vista. Así han nacido muchas sectas en veinte siglos.

A diferencia de lo que ocurría en los años sesenta y setenta del pasado siglo, en que el debate era a propósito del compromiso social cristiano y sus posibles contaminaciones con el marxismo, hoy pesa mucho en la vida católica la influencia de la ultraderecha, frecuentemente manipulada desde esferas económicas y políticas por completo ajenas a la fe, pero muy interesadas en usarla en beneficio de sus intereses. Ciertamente la ultraderecha tiene exponentes del más variado tono y profundidad, pero su público suele tener en no pocas ocasiones un perfil muy acusado en la línea del catastrofismo psicológico, de una inseguridad a veces patológica, de exagerada sensibilidad ante un inminente fin del mundo, andan siempre a la búsqueda de señales milagrosas, como las que se le pedían a Jesús, y muestran facilidad para hallarlas en todo tipo de fenómenos habitualmente distorsionados, gustan del choque, del paroxismo, de la exclusión y la condena, aman el secretismo y la confabulación, y son así presa fácil de todo tipo de líderes populistas religiosos.

Debemos anotar que la presencia de tendencias de pensamiento y acción en la Iglesia no es mala, sino natural y exigida, por lo mismo, hablar de derecha, de izquierda, o de centro, puede resultar normal, no así cuando las posturas se extreman y ponen en duda la autoridad suprema de la Iglesia, y por ende, la unidad de la comunidad cristiana.

La Revista *Querens* de Ciencias Religiosas aborda en este su segundo número del año 2025 el tema de la ultraderecha católica desde diversos aspectos con el ánimo de ofrecer algunas pistas que ayuden a comprender este fenómeno en el momento actual.



# 1



## La ultraderecha no cristiana, antecedentes y actualidad

Fabian Acosta Rico  
*Profesor Investigador, UNIVA*

Nazismo y fascismo fueron algo más que simples ideologías de corte revolucionario que reaccionaron contra el comunismo y la sociedad burguesa, abanderando la causa de las clases medias; si uno explora en lo profundo en sus orígenes encontrará que los nazis tenían una conexión cercana con la Teosofía y con sociedades esotéricas de corte germanista pagana como Thule que influyeron poderosamente en su líder Adolfo Hitler.

Un clásico sobre este tema, en plena época New Age, allá por los años 60 del siglo pasado, fue la obra de Luis Pauwels y Jacques Bergier, *El retorno de los brujos* (2016) en la que sostienen que los jefes nazis eran fieles creyentes en el esoterismo y lo demostraban defendiendo teorías pseudo científicas como la de las lunas que han impactado el planeta y la de la tierra hueca.

Sin desacreditar del todo las teorías y especulaciones del Pauwels y Bergier, no fue un secreto que ya en el poder sus altos dirigentes NS como Heinrich Himmler no disimularon su interés por los temas esotéricos; sus SS pretendió convertirlas en toda organización iniciática de corte ariosófica. Quien sería el filósofo del régimen Alfred Rosenberg autor del libro *El mito del siglo XX* (2023) creó todo un relato con tintes ocultistas que enaltecían el origen indoario del pueblo germánico.

El propio régimen creó toda una organización dedicada al estudio y a la investigación de estos temas llamada la Ahnenerbe en la que destacarán historiadores y arqueólogos como Otto Rahn que hasta su muerte estudiaría el tema de los cataros y su conexión con el Santo Grial dejando como testimonio de sus investigaciones obras como *La corte de Lucifer* (2023) y *Cruzada contra el Grial* (2021).

Todo lo anterior puede que suene a película de Hollywood; pero, fue real y la literatura sensacionalista ha medrado y sacado provecho con las leyendas que describen, desde las especulaciones un tanto fantasiosas, al nazismo como una religión odínica, neopagana no sólo contraria al bolchevismo soviético, sino también al cristianismo al que evitó confrontar abiertamente. Dice el historiador revisionista mexicano, Salvador Borrego, en *Derrota Mundial* (Borrego Escalante, 2013), que Hitler admiraba a dos instituciones europeas milenarias el Imperio Británico y la Iglesia católica.

Con Benito Mussolini el retorno a lo pagano está presente en los aires de resurrección de las viejas glorías de la Italia de los césares; sí, revivir a la Roma Imperial esa era la pretensión del Duce, el dirigente del pueblo, la encarnación de su voluntad popular. Igual que Hitler no se confrontó directamente en su caso con la Iglesia católica y como prueba están los Tratados de Letrán.

La condescendencia de los regímenes fascistas para con la Iglesia junto con la existencia de movimientos ultraderechistas de corte cristiano como la Falange española, el Rexismo, de Bélgica, y las Guardias de Hierro, de Rumania, le atrajeron adeptos y simpatizantes católicos tanto al nazismo como al fascismo italiano; pero, en el fondo tanto uno como el otro además de paganos consentían y animaban en sus doctrinas las ideas

de filósofos profundamente anticristianos como Federico Nietzsche, Joseph Arthur, conde de Gobineau, Arthur Schopenhauer entre otros.

Visto más allá de las intenciones y pasiones, el fascismo y el nazismo más auténticos son en esencia paganos, aunque en Hispanoamérica la Falange Española tuvo admiradores y defensores; en el caso de México movimientos como Unión Nacional Sinarquista (UNS) y hasta el propio Partido Acción Nacional exaltaron la figura del caudillo Francisco Franco.

El jefe nacional de la UNS, Salvador Abascal, soñaba con que las potencias aliadas y las del eje se exterminaran mutuamente siendo éste el preámbulo deseado para que emergiera la España franquista lista para hermanar a todas las naciones hispanohablantes y forma un nuevo imperio hispano-católico. Estas ideas sedujeron a importantes intelectuales como el ya mencionado Borrego y sobre todo a un José Vasconcelos que dejó en letra estas ideas en su obra *Bolivarismo y Monroísmo* (2011). Vasconcelos no fue abiertamente fascista y menos nazi; pero admiraba a Mussolini y no se diga a Franco.

Era un católico a su manera, un tanto gnóstica que tuvo una sentida aversión, ideológico, hacía las revoluciones en particular por la que significa una amenaza mundial, la bolchevique, de la Rusia de José Stalin y encontraba en el nazi fascismo al rival por antonomasia de la amenaza roja y de paso también del otro imperialismo el capitalista-liberal presidido por los Estados Unidos.





La tercera vía, la ultraderechista, se decantaba socialmente por las clases medias que se sentían amenazadas por la proletarización del comunismo y a la vez que también eran golpeadas y reducidas por el poder del gran capital. Estos clase-medieros tanto americanos como europeos se profesaban cristianos y muchos católicos sobre ellos, en los países nazi-fascistas operó todo un programa de adoctrinamiento ideológico que implicó la sacralización del Estado como en la antigua Roma; el culto al Estado tenía una buena dosis de paganización y de anticristianismo.

Sin un pueblo que gobernar ni un Estado que los encarnara, el fascismo y el nazismo sufrieron la cadena de toda ideología derrotada por las armas. Cundió sobre ellas el peor de los desprestigios operado por la maquinaria propagandística de los grandes vencedores de la Segunda Guerra Mundial: Rusia y Estados Unidos: el término fascista, por dar un ejemplo, fue trastocado semánticamente con sobra laxitud resultando que todo régimen autoritario o totalitario que no fuera de izquierda recibiría el apelativo de fascista: la dictadura de Augusto Pinochet calificó como tal; en la actualidad los medios opositores a la administración de Donald Trump en su afán de desprestigiarlo y demeritarlo le lanzan ese calificativo. Su gobierno es represor entonces es fascista; si un régimen peca de conservador o incluso de clerical también es fascista no reconociendo, como es nuestra intención que Hitler ni Mussolini (con excepción de Franco) fueron líderes confesionales.

Cargando la loza de su desprestigio y satanización (la historia la escriben los vencedores) el nazi-fascismo fue rescatado por un revisionismo histórico neopagano que prendió en el seno del ocultismo; pero, también en la nueva derecha como veremos a continuación.

Empecemos con el caso de Savitri Devi, una escritora y filósofa de ascendencia francesa y griega que logró cierto reconocimiento en círculos esotéricos por su audacia de entremezclar hinduismo con nacionalsocialismo; desde su cosmovisión Hitler era una encarnación del dios Vishnu cuya misión era venir a combatir la decadencia del mundo moderno restaurando el orden natural. Estas ideas las expresa en su obra más conocida *El relámpago y el sol* (2004) en la que describe al pintor austriaco convertido en dictador como un avatar o encarnación divina que combinaba las cualidades destructivas del relámpago con la luz creadora del sol.

A pesar de la derrota de la Alemania Nazi Savitri, Devi se mantuvo firme y leal a sus ideas y más aún influenció a círculos y organizaciones que adoptaron su idea de adorar y divinizar a Hitler: entre éstas están los movimientos ario-esotérico que retomando ideas astrológicas ocultistas y supremacistas, ven a Hitler como una figura divina; en sus extravagancias esotéricas le ponen la filigrana parafernática a sus movimientos con símbolos y conceptos del hinduismo.

Está también el Temple of Set y la Orden Negra que, derivados de la Iglesia de Satán, han retomado nociones de Savitri Devi en especial la de los ciclos cósmicos y la lucha contra la decadencia. Ya en ambientes más culturales y artísticos la subcultura del metal extremo también ha estado influenciada por las creencias de Savitri Devi en especial bandas del tipo National Socialist Black Metal (NSBM) que gustan de combinar temas paganos, ocultismo y neo-nazismo.

Con ideas muy similares a las de Savitri Devi, tenemos el caso en América del filósofo esotérico chileno Miguel Serrano; quien fungió como diplomático de su gobierno y es conocido entre la comunidad neonazi por ser el padre del hitlerismo esotérico. Igual que Devi creía en la condición avatárica de Hitler y de su misión casi providencial de venir a combatir las fuerzas oscuras que operan y dominan la modernidad. Creía que Hitler no había muerto en el bunker de su cancillería en 1945, sino que había trascendido a otro plano de la existencia y que retornaría en su momento con nuevas huestes para dar la pelea contra sus viejos enemigos: las fuerzas comunistas y capitalistas.

Serrano, se puede decir le da continuidad al esoterismo nazi de Rosenberg y Himmler incorporando conceptos como el de raza aria como casta espiritual superior relacionándola con leyendas de civilizaciones perdidas como la Atlántida; en este tenor sostenía que los arios descendían de una raza extraterrestre. Entre sus obras destacan *El Cordón Dorado Hitlerismo Esotérico* (2009) siendo quizás su libro más conocido y citado en el que desarrolla una visión mística de Hitler y del nazismo definiéndolos como fenómenos espirituales y cósmicos. También está *Adolfo Hitler, el Último Avatara* (2009) en el que igual que Devi ve al Führer de la Alemania nazi como una encarnación divina y de paso analiza la simbología esotérica del nazismo.

Devi y Serrano son los referentes intelectuales de este esoterismo nazi que inspira a organizaciones como las ya mencionadas Templo de Set y la Orden Negra.

Entrando en detalles, la Orden Negra (The Black Order) surgió en la década de 1990 en Nueva Zelanda, inspirada como ya se dijo en las ideas de Serrano y Savitri Devi. Es un movimiento un tanto marginal que le rinde culto a la figura de Hitler y exaltan la superioridad de la raza aria con fundamento en textos religioso y esotéricos.

El Templo de Set fundado y encabezado por Michael A. Aquino, además de ser una ramificación de la Iglesia Satánica (como ya se mencionó) sostiene una cosmovisión similar a la de Serrano, referente a la lucha entre la oscuridad y la luz; el orden y el caos en la que Hitler cumple un papel mesiánico o más bien avatárico. Practican rituales satánico-esotéricos plagados de simbología gnóstica y de reinterpretaciones de la mitología aria.



Siguiendo esta misma línea tenemos a Thule Seminar, de Alemania, como una actualización y continuadora de la Sociedad Thule cuya particularidad es mezclar misticismo germánico y esoterismo racial. Rescatan la mitología nórdica en su pretensión de demostrar la superioridad racial de los arios. También retoman las ideas de Serrano y Savitri Devi. Finalmente tenemos a la Sociedad Esotérica de Hitler (Hitler Society) un grupo también marginal de los Estados Unidos cuya influencia directa son las obras de Serrano; consideran a Hitler un redentor avatárico y defienden la teoría de una conspiración mundial que involucra a los arios como descendientes de una civilización extraterrestre.

Todos estos movimientos de ultra derecha esotérica-pagana no pintan en el escenario político social de sus países; son bastante marginales y sectarios; pero, se puede decir que cumplieron la intención de los principales jerarcas nazis y en menor medida también de los fascistas de convertir a sus respectivas ideologías en auténticas religiones centradas en el culto de un líder carismático que tendría la misión salvadora de redimir a sus pueblos procurando su grandeza a través de las conquistas militares y el desarrollo industrial, tecnológico, científico...

Con un sentido menos esotérico y de culto minoritario profesado por creyentes "iluminados" encontramos a la Nueva Derecha (ND) abanderando un neopaganismo de ultraderecha este movimiento, sin ser declaradamente neo fascista, surgió a mitad del siglo XX y desde sus comienzos su pretensión fue mostrar una alternativa política de derecha desvinculada del cristianismo que exaltaba el legado pagano de las naciones Europeas, defiende un nacionalismo a ultranza; y sin caer obligadamente en posicionamientos racistas abandera un etnonacionalismo para nada excepto de cierta xenofobia.

El fundador de la ND es el filósofo Alain de Benoist líder del Groupement de recherche et d'études pour la civilisation européenne (GRECE) una de sus principales propuestas es el etnopluralismo; idea con la que combaten el multiculturalismo proponiendo que todas las culturas y las etnias se mantengan separadas preservando su identidad. Para los detractores de Benoist su etnopluralismo es una forma velada de racismo y como ya la mencionamos de xenofobia, porque si bien ya no se habla de superioridad o inferioridad



entre razas se aboga porque cada pueblo se mantenga acotado en los lindes de sus territorialidades de origen. Es un sobre entendido que estos movimientos de ND se oponen a la migración de cualquier tipo legal o ilegal; y que presumiendo un eurocentrismo con raíces paganas tienen una en especial reprobación a la presencia islámica en el Viejo continente; si rechazan el cristianismo no reconociéndolo como el pilar de su cultura y civilización es de esperarse que con la fe del profeta Mahoma sean todavía más inquisitivos no sólo por ser una forma más acabada de monoteísmo tiene, además, el agravante de ser extranjera; de Medio Oriente, a su entender nada tiene que estar haciendo en las tierras que vieron florecer la cultura Grecolatina.

La ND tiene una importante presencia también América principalmente en Estados Unidos con figuras como Richard Spencer líder de extrema derecha estadounidense que propone un nacionalismo blanco a través del movimiento conocido como *alt-right* (abreviatura de "alternative right") cuyas banderas ideológicas son además del supremacismo blanco también defienden el nacionalismo, el antisemitismo y la xenofobia.

La figura, el movimiento de Spencer ganaron notoriedad durante la primera presidencia de Donald Trump cuando el término *alt-right* empezó recibir mayor atención mediática y sus seguidores tuvieron su patente de corso para manifestarse en las redes e incluso en las plazas públicas. En el centro de la polémica, este provocador líder no ha tenido filtros ni frenos en su llamado a formar un etnoestado exclusivamente blanco como lo era Sudáfrica antes del triunfo de Nelson Mandela.

Partidos como el Rassemblement National (Francia), Alternative für Deutschland (Alemania) y Lega (Italia) han adaptado algunas ideas de la ND, pero han soslayado abiertamente su neopaganismo decantándose por una defensa frontal del cristianismo reivindicándolo como parte esencial de la identidad del europeo y dique seguro ante la expansión del Islam en el Viejo Continente.

Otra importante figura del neopaganismo de derecha en Europa fue Julios Evola, este filósofo y escritor italiano estaba inscrito dentro del movimiento antimoderno conocido como la Tradición, iniciado por el francés René Guénon. En sus obras como *Cabalgar al Tigre y Revuelta contra el Mundo Moderno* hace un análisis meta político de todos los regímenes políticos contemporáneos siendo especialmente crítico con las democracias, pero también con los populismos tanto de derecha como el fascismo, como de izquierda, el comunismo. Evola proponía un rescate de las ideas y valores de la tradición perenne en especial de aquellos que tienen conexión con las civilizaciones indo-europeas en las que privaba una exaltación aristocrática de la figura y la espiritualidad del guerrero. Antes que Benoit, Evola descalificó al cristianismo en especial al catolicismo moderno por haber desviado a Europa de sus raíces auténticas y heroicas cifradas en su paganidad helénica y romana.

Evola tuvo sus discrepancias con Mussolini y el fascismo italiano; sus ideas fueron mejor recibidas en la Alemania Nazi; no obstante, su legado animó el interés de las nuevas generaciones de fascistas que abrazaron sus ideales de reconstruir Europa sobre los cimientos, ya no de la fe cristiana, sino de su legado pagano. El principal partido posfascista de Italia, Movimiento Social Italiano, fundado en 1946, mantuvo el legado





de Mussolini y algunos de sus miembros, seguidores o no de Evola, promovieron el neopaganismo como una alternativa al cristianismo en el ámbito espiritual.

El MSI durante sus poco menos de cinco de décadas de existencia logró algunos modestos éxitos electorales sin llegar nunca a ser una fuerza política de importancia. Finalmente, en 1995, bajo el liderazgo de Gianfranco Fini, cambia de nombre por Alleanza Nazionale (AN) y con el nombre también replanteó sus ideales y orientación política deciden sus dirigentes continuar como una organización de derecha; pero, dejaron en el pasado el fascismo. De esta organización posfascista, en concreto de su sección juvenil, emergerá una líder, Giorgia Meloni, que fundará en el 2012 otro partido también de ultra derecha, Hermanos de Italia, (Fratelli d'Italia) el cual la llevará a la presidencia de su país.

El neopaganismo como tal no ha sido abrazado por alguna organización política de relevancia en Europa; aunque muchos dirigentes de organizaciones de ultra derecha han sido influenciados por las obras e ideas de Evola y principalmente de Benoit. Aunque ya extinta viene al caso hacer referencia a otra organización ultra nacionalista que tuvo serios guiños con el neopaganismo sobre todo con el helénico, nos referimos precisamente al partido griego Amanecer Dorado activo desde 1985, que finalmente se disolvió en el 2020. En sus plataformas políticas defendió el cristianismo ortodoxo al que consideraba una de las fuentes de la identidad griega; no obstante, hacia también una abierta remembranza del esplendor cultural de la Grecia clásica, la Grecia de los dioses olímpicos, los filósofos, los literatos... desde esta ambigüedad ideológica algunos de sus dirigentes en lo personal eran declarados neopaganos.

Como muchos de los partidos de su afiliación, Amanecer Dorado, fue abiertamente xenófobo. Su ideología combinaba un fuerte nacionalismo griego con una interpretación particular de la identidad cultural griega, a menudo glorificando el pasado clásico helénico.

En los principios más auténticos del Nacismo y el Fascismo está presente el neopaganismo; que algunos movimientos sectarios con escasa fuerza política hayan rescatado la figura de Hitler dándole un tinte mesiánico y milenarista puede obedecer a las propias inercias ocultistas de estos movimientos. Pero ya en los terrenos de la política real y práctica; el esoterismo como ideología no tiene el mejor marketing político, con excepción del moderado éxito de la Nueva Derecha, de Benoit. Así que los partidos de Ultra derecha se han ido por la vía directa y más cómoda de defender la civilización cristiana de las acechanzas de las nuevas izquierdas en ascenso y de lo que consideran la invasión del Islam.

Borrego Escalante , S. (2013). *Derrota mundial*. México : Solar.

Devi, S. (2004). *El Rayo y el Sol*. Argentina: Diffussion Eneese.

Pauwels, L., & Bergier, J. (2016). *El Retorno de los brujos*. México : Debolsillo.

Rahn, O. (2021). *Cruzada contra el Grial: La Tragedia del Catarismo*. México: Real del Catorce Editores.

Rahn, O. (2023). *La Corte de Lucifer: Sabios, Paganos y Herejes en el Mundo Medieval*. México: Emu (Editores Mexicanos Unidos).

Rosenberg, A. (2023). *El mito del siglo XX*. México: Real del Catorce Editores.

Serrano, M. (2009). *Adolfo Hitler, el Último Avatara*. Argentina : Solar.

Serrano, M. (2009). *El Cordón Dorado Hitlerismo Esotérico*. Argentina: Solar.

Vasconcelos, J. (2011). *Bolivarismo y Monroísmo: Temas Iberoamericanos*. Méxco: Trillas .



## La vieja diada: "izquierda - derecha"

Casi dos siglos y medio después de la Revolución Francesa, la diada "izquierda-derecha" parece seguir siendo la base de un marco conceptual interpretativo, no solo del ámbito político o de la estructura del estado, sino de prácticamente todo lo que caracteriza al obrar humano colectivo: la moral, la cultura, la religión, el arte, la economía, etc.

Es curioso que este marco conceptual haya sobrevivido a tantos cambios y, de alguna manera, siga vigente en el lenguaje cotidiano.

Esto indica que, más allá de la diada, subyace una estructura que podría decirnos algo sobre el hombre, y con esto, encontrar alguna clave de lectura que nos ayude a entender nuestra realidad social, cultural, política, económica, etc. Entonces, si es que estas nuevas

# 2

## ¿Nuevas derechas?

Luis Fernando Espitia  
Orozco

*Formación espiritual  
seminaristas, UNIVA*



realidades aceptan su categorización en izquierda o derecha, ¿Qué queremos decir en la actualidad con estas categorías? ¿Será posible una definición conceptual clara de lo que constituye a la derecha o la izquierda?

El origen histórico de la diada se remonta a la Revolución Francesa, sin embargo, sería ingenuo pensar que los conceptos surgieron “nominalmente” y se crearon como pura formalidad, vacíos de contenido semántico y social, al contrario, la diada surge para explicar y clasificar una realidad histórica concreta, nace como marco conceptual que ayudaría a explicar la realidad de lo político, social (y humano en general).

Pero ¿qué es lo que en esencia describe esta diada sobre lo humano? ¿por qué parece que estas categorías explican bien incluso estructuras políticas tan antiguas como las griegas, romanas, o religiosas como las de la Iglesia?

Es común que, incluso en análisis históricos, culturales o políticos recurramos a estas categorías para referirnos en bloque a posturas teológicas, filosóficas, epistemológicas, ideológicas etc. Calificar, por ejemplo, la redistribución de tierras que Julio César realizó durante la transición de la república al imperio de “política de izquierda” o calificar el reinado de Carlo Magno de derecha por unir el poder del papa y del estado pudiera parecernos natural, aunque sea anacrónico.

Lo cierto es que esta diada parece estar fundamentada en una “tensión antitética” una “dialéctica” que tiene su manifestación en las diversas

dimensiones de lo social en la historia, y que cabe preguntarse si esta dinámica configura y posibilita “lo humano” o, si esta dinámica tiene su raíz en “lo humano”.

## Buscando las raíces de la diada

La visión dicotómica de la realidad no es nueva en la historia del pensamiento humano, desde la contraposición entre el ser y el devenir de Parménides y Heráclito, o entre las ideas y la materia de Platón, la *res extensa* y *res cogitans* de Descartes, el fenómeno y el noúmeno de Kant, la tesis y antítesis de la dialéctica hegeliana o incluso el mismo principio lógico de “no contradicción” (Nada puede ser y no ser al mismo tiempo y bajo el mismo aspecto), parecen indicarnos algo de la estructura de la realidad y de nuestra forma de conocer el mundo y describirlo.

En este sentido, para hablar de que significa “derecha” o “izquierda” en el contexto político actual, es importante hacer algunas aclaraciones sobre la naturaleza de esta diada, pues si bien, hemos hecho alusión a diferentes tipos de “diadas” en la historia del pensamiento humano, no todas son del mismo tipo, pues algunas pueden ser excluyentes y antitéticas, mientras otras pueden ser complementarias, o simplemente relativas.

Lo primero que llama la atención es la connotación espacial de la diada, que tuvo su origen en la Asamblea Nacional Constituyente en la Revolución francesa después de la caída de La Bastilla en 1789. En esa asamblea se distribuyeron espacialmente a la derecha del presidente aquellos cuya postura era más tradicionalista y no querían sufragio universal, querían contener la revolución, partidarios de la monarquía constitucional; a la izquierda estaban los que planteaban un estado revolucionario con sufragio universal y el apoyo de las clases populares.

En este sentido, el surgimiento de la diada y su simplicidad parecen ocultar, en principio, su capacidad significativa con respecto a lo que, en su momento, pretendía abarcar. Esta división dicotómica del espectro



político no es que haya nacido allí, sino que puso de manifiesto algo constitutivo de lo social y, en última instancia, de lo humano. Pero ¿qué es lo que en el amplio espectro político, social, cultural, religioso, económico...etc. queremos significar con derecha o izquierda?

Podemos comenzar por proponer una serie de diadas con las que a lo largo de la historia se ha relacionado o caracterizado lo que designamos como derecha e izquierda, y de ahí pasar a una caracterización general (si es posible) de lo que constituye este fenómeno dicotómico.

### Caracterización de la diada “Derecha – Izquierda”

A continuación, se enlista una serie de diadas que caracterizan a la derecha o la izquierda en el espectro político desde múltiples dimensiones, relacionando el primer término con la derecha y el segundo con la izquierda.

#### *Sagrado – Profano*

En el ámbito religioso lo sagrado es lo que es puesto aparte, lo que es inmutable y digno de reconocimiento, adoración y postración; mientras que lo profano designa lo contingente que no exige una actitud de reverencia, lo secular.

#### *Jerarquía – Igualdad*

Esta diada tiene su fundamento en una visión jerarquizada de la naturaleza que posee un orden instituido por Dios, entre los hombres hay diferencias naturales y, por tanto, una organización social debe responder a dicho orden. La igualdad, por otro lado,

tiene una visión *homogeneizante* del hombre, eliminando la mayor cantidad posible de diferencias y buscando el reconocimiento de una base común, sea ontológica, moral o jurídica.

### **Tradicición - Progreso**

La tradición es el conjunto de una serie de valores, costumbres y estructuras que dan identidad y cohesión a una sociedad y a los individuos, tiende a la estabilidad y la conservación. El progreso señala aquellas estructuras, valores y costumbres que impiden que la sociedad se desarrolle y llegue a un crecimiento y un bien mayor, tiende a la discontinuidad y la superación de paradigmas.

### **Continuidad – Ruptura**

Es la visión de que los procesos históricos son continuos, graduales y orgánicos frente a la visión de que los procesos históricos son disruptivos, y de que se necesitan saltos cualitativos para el progreso humano.

### **Conservación - Emancipación**

Es la tendencia a mantener el *status quo* mediante instituciones políticas, religiosas, económicas o de cualquier tipo frente a la tendencia a liberarse o emanciparse de la autoridad y control de dichas estructuras que limitan la libertad y autorrealización.

### **Heteronomía - Autonomía**

En el ámbito jurídico heteronomía es la aceptación de una ley natural (y divina) que precede al estado y que debe regular por tanto el quehacer político, frente a la visión autónoma del hombre con respecto a su propia determinación tanto individual como colectiva.



Este breve ejercicio nos muestra que la estructura esencial y originariamente dicotómica del universo político permanece, pues como vemos, las diferentes características o términos con los que asociamos a la derecha y a la izquierda no son de la misma naturaleza, citando a Norberto Bobbio:

*“Los dos conceptos «derecha» e «izquierda» no son conceptos absolutos. Son conceptos relativos. No son conceptos substantivos y ontológicos. No son calidades intrínsecas del universo político. Son lugares del «espacio político». Representan una determinada topología política, que no tiene nada que ver con la ontología política”.<sup>1</sup>*

Así, podemos sugerir que las categorías derecha e izquierda son como “coordenadas” del espacio político, lo que nos lleva a abordar una cuestión más fundamental: ¿En qué consiste “lo político”? Y ¿cómo estas coordenadas de derecha e izquierda nos ayudan (o no) a interpretar el espacio político?

Para responder a la pregunta sobre “lo político”, la doctrina social de la Iglesia nos propone los siguientes principios:<sup>2</sup>

- *La persona humana es el fundamento y el fin de la convivencia política.*
- El hombre se realiza solo en relación con la Trascendencia.
- El Hombre es político por naturaleza, la política es una dimensión esencial de su ser
- La finalidad de la comunidad política es el crecimiento más pleno de cada uno de sus miembros bajo el impulso de su natural inclinación hacia la verdad y el bien.
- *La comunidad política encuentra en la referencia al pueblo su auténtica dimensión, quienes pertenecen a una comunidad política, aun estando unidos orgánicamente entre sí como pueblo,*

conservan, sin embargo, una insuprimible *autonomía* en su existencia personal y en los fines que persiguen.

- Lo que caracteriza en primer lugar a un pueblo es el hecho de compartir la vida y los valores, fuente de comunión espiritual y moral
- Considerar a la persona humana como fundamento y fin de la comunidad política significa trabajar, ante todo, por el reconocimiento y el respeto de su dignidad mediante la tutela y la promoción de los derechos fundamentales e inalienables del hombre.



Estos principios que propone la doctrina social de la Iglesia no pretenden configurar un determinado sistema o ideología sobre lo político, sino que son principios transversales y transdisciplinarios; transversales por que trascienden la esfera del espectro político y transdisciplinarios por que se auxilian de las disciplinas humanas para lograr su fin, que es el desarrollo integral y solidario de la persona humana.

Con esta descripción de lo político y la caracterización de las coordenadas "derecha-izquierda" podemos ahora agregar algunas consideraciones para realizar una lectura de algunos fenómenos que están surgiendo en el espectro político, sobre todo las llamadas "nuevas derechas".

Habría que considerar también como elemento configurador del espacio político la diada "moderación y extremismo". La moderación y el extremismo no son fenómenos exclusivos de la derecha o la izquierda,



y tienen poco que ver con el contenido ideológico de las posturas, más bien tienen que ver con la radicalización de estas y sus estrategias para ponerlas en práctica.<sup>3</sup>

El extremismo exalta las virtudes heroicas del coraje, la valentía, incluso la temeridad, mientras que la moderación exalta la tolerancia, la mediación, la razón calculadora, etc.<sup>4</sup> Podemos decir que estos términos configuran la “magnitud” de la ubicación en el espacio político y que incluso podemos encontrar “multiplicadores” iguales tanto en la derecha como en la izquierda. Regularmente a los moderados se les asocia con la democracia, que es vista como posición mediocre o débil por los extremistas, que suelen tener posturas más agresivas con respecto a la pluralidad y la mediación.

El filósofo italiano Norberto Bobbio describe el espectro político con cuatro categorías: La extrema izquierda: el jacobinismo, movimientos y doctrinas a la vez igualitarios y autoritarios. El centro izquierda: el socialismo liberal y la socialdemocracia, movimientos y doctrinas liberales y a la vez igualitarios.

El centro derecha: partidos conservadores que son fieles al método democrático, pero que se detienen en la igualdad ante la ley, que implica únicamente el deber por parte del juez de aplicar las leyes de una manera imparcial. Movimientos y doctrinas liberales y a la vez desigualitarios. La extrema derecha: el fascismo, el nazismo, movimientos y doctrinas antiliberales y a la vez antiigualitarios.<sup>5</sup>

Estas categorías sin embargo funcionan, como hemos dicho, como coordenadas que nos ayudan a ubicarnos en el espacio político, será necesario un cotidiano análisis crítico de la realidad y de los diferentes movimientos para discernir sus verdaderos contenidos y tendencias.

En este espacio mencionaré algunos movimientos de las llamadas "nuevas derechas" y procurare describir algunas de sus características.

En los últimos años la "derecha" se ha segmentado en diversos sectores que proponemos dividir de manera muy amplia en tres: la "derecha económica", la "derecha religiosa", "la derecha de estado nacionalista". Esta división no pretender agotar el espectro político de derecha, sino ilustrar algunas de sus principales vertientes.

En la "derecha económica" encontramos movimientos políticos que tienen como centro el progreso económico a través de modelos liberales y neoliberales hipercapitalistas, en estos modelos se promueve la absoluta autonomía de mercado y de las "fuerzas sociales" con respecto del estado, el estado debe ser reducido a su mínima expresión y solo tiene una función instrumental que debe garantizar la máxima autonomía de los sujetos en una sociedad. Un ejemplo de estas derechas es el modelo del presidente argentino Javier Milei.



En la “derecha religiosa” encontramos movimientos políticos que configuran su identidad y agenda con los valores tradicionales cristianos y algunas corrientes conservadoras dentro de la Iglesia, un ejemplo de esto es el partido Vox en España, dirigido por Santiago Abascal, considerado un movimiento ultraconservador y ultranacionalista.

En la “derecha nacionalista” encontramos movimientos que tienen como centro la identidad nacional de un país, exaltando su tradición, historia y cultura nacional para proponer sus fines. Estos movimientos proponen políticas proteccionistas tanto en el ámbito económico como político y social. Un ejemplo de este tipo de movimientos es el partido “Hermanos de Italia” del cual forma parte la mandataria italiana Giorgia Meloni.

Sería un error pensar que estos movimientos se dan químicamente puros en el espectro político, cada uno de los que se han mencionado los podemos ubicar dentro del espectro de las “nuevas derechas” con elementos mezclados de algunas de las vertientes generales.

Estos movimientos, como podemos observar comparten algunas de las características descritas en las diadas anteriormente, tradicionalismo, conservación, heteronomía, etc. Y surgen como respuesta a movimientos de izquierda tan radicales como el llamado “movimiento woke”.

De esta caracterización de la derecha propongo dos reflexiones, a propósito de estos movimientos y su papel en los cambios que estamos presenciando en el escenario político mundial.

La primera gira en torno a las llamadas “derechas religiosas”. Es bien sabido que estos movimientos, si bien suelen identificarse en general con los valores cristianos, de manera muy particular lo hacen con la Iglesia Católica.

También es necesario decir que dentro de la misma Iglesia se utiliza con frecuencia la diada “izquierda-derecha” para describir posiciones doctrinales, teológicas, jurídicas o posturas políticas con respecto a su administración y gobierno. Y aunque esta aplicación conceptual de la diada para entender la vida de la Iglesia es útil, es un grave error identificar el mensaje de la Iglesia, el evangelio de Cristo, con la derecha o la izquierda, pues el Evangelio es una persona, no una propuesta política, ni social, ni cultural, ni económica. El evangelio tiene una dimensión trascendente, está dirigido al hombre en toda su integridad, y como tal, tiene por supuesto impacto en todas sus dimensiones constitutivas, incluyendo su dimensión política.

El peligro de hacer una lectura meramente política de la vida de la Iglesia y su misión es, que a la postre, se presta para instrumentalizaciones del evangelio y de la misma estructura eclesial (y sus miembros) para fines ideológicos, partidistas o de otro tipo que no son el de llevar el evangelio a todos los rincones de la tierra (Mc 16,15). Con respecto al quehacer político, la Iglesia tiene el deber de brindar principios de acción que brotan del evangelio para iluminar y guiar su ejercicio.

La segunda reflexión que quiero proponer es sobre el panorama geopolítico y su dinámica actual. El mundo está dando un giro, se está reconfigurando geopolíticamente y esto tiene implicaciones en todos los aspectos de la vida humana. Me parece importante resaltar la forma



en la que se están estructurando las agendas políticas de derecha, pues están apelando a valores con los cuales muchos podemos identificarnos, ya sea por la fe, la patria, la economía, o el rechazo a las ideologías radicales de izquierda como el llamado "movimiento woke".

Actualmente, en el parlamento de la Unión Europea de sus 720 escaños, 379 son de derecha. Este año el partido republicano de Donald Trump ganó con avasalladora ventaja incluyendo la mayoría en la cámara. Recientemente en Alemania Friedrich Merz, líder del partido conservador CDU, ganó las elecciones. En América Latina, Javier Milei y Nayib Bukele son representantes de estas nuevas derechas.

Estos movimientos están reconfigurando el escenario geopolítico mundial y me parece importante tomar conciencia de la forma en la que se van estructurando sus agendas y se van configurando sus fines, pues es la identidad misma de occidente y su patrimonio es lo que está en juego.

Estas agendas se estructuran siguiendo estos lineamientos fundamentales: la defensa de la patria frente a la globalización y la sociedad "transcultural", la defensa o exaltación de los valores religiosos cristianos frente a la secularización y el relativismo moral, la defensa de un modelo económico hipercapitalista y la autonomía absoluta del mercado con respecto al estado.

Es claro que tanto los movimientos de derecha y de izquierda por su contenido axiológico y militante tocan nuestras fibras más íntimas, nuestra fe, nuestra cultura, nuestros valores, tradiciones, nuestra economía y manera de entender el mundo. Por esto es muy importante discernir hasta qué punto la instrumentalización de estos elementos constitutivos de nuestra identidad (individual y colectiva), puede llevarnos por caminos tan oscuros como los que hemos sido testigos en la historia.

Con esto no quiero decir que debemos sospechar hasta el extremo y caer en un escepticismo político absoluto, y tampoco por ello debemos renunciar a nuestra responsabilidad de ejercer nuestro ser político y participar en la construcción de una sociedad más justa y prospera, pero me parece importante generar conciencia sobre las posibilidades de instrumentación ideológica y sus consecuencias para la humanidad.

El peligro sería erigir a alguno de estos movimientos políticos como paladines y guardianes de occidente, como protectores de la fe o de la verdad.

La fe, la verdad, la justicia, el amor, el bien común, la cultura, la moral... en fin "*lo humano*", siempre se resistirá a cualquier reduccionismo, sea filosófico, sociológico o político, pues el misterio del hombre, solo se esclarece en el misterio del Verbo encarnado.<sup>6</sup>

**Notas:**

1- Cfr. N, BOBBIO., *Derecha e Izquierda razones y significados de una distinción política*, 128.

2- Cfr. *Compendio de la doctrina social de la Iglesia*, 384-387.

3- N, BOBBIO., *Derecha e Izquierda razones y significados de una distinción política*, 76.

4- N, BOBBIO., *Derecha e Izquierda razones y significados de una distinción política*, 81-82.

5- N, BOBBIO., *Derecha e Izquierda razones y significados de una distinción política*, 18-19.

6- Cfr. *Gaudium et spes*, 22.



# 3

## La ideología de Donald Trump

Gabriel Orihuela Escobedo  
*Profesor Investigador, UNIVA*



*Los frutos de un árbol mostrarán si fue bien cultivado; de igual modo, las palabras de un hombre dan a conocer su fondo. No elogies a una persona mientras no se exprese: ésa es la prueba para todo hombre*

*Sirácida 27, 6-7*

En 2011, cuando en los medios de comunicación aún se le identificaba como “magnate inmobiliario y estrella de *reality show*”, el ahora presidente de Estados Unidos Donald Trump advirtió que estaba dispuesto a gastar 600 millones de dólares de su propio dinero para convertirse en el mandatario de su nación.

Eso, presumió en una entrevista al programa televisivo de la ABC “*Good morning America*”, le daría una amplia ventaja sobre los otros contendientes.

“Parte de mi belleza es que soy muy rico”, destacó en esa ocasión.

Cuatro años después, en el discurso en el que hizo oficial su intención de contender por la presidencia, el empresario atacó a uno de sus objetivos favoritos desde entonces, los migrantes mexicanos:

“Cuando México envía a su gente, no están enviando a los mejores”, dijo. “Están enviando gente que tiene muchos problemas, y están trayendo esos problemas hacia nosotros. Traen drogas, traen crimen, son violadores”.

Ya como el aspirante favorito a la candidatura del Gran Partido Viejo (*Great Old Party* o GOP, como también se conoce al Partido Republicano), Trump se mostraba tan seguro de sí mismo que afirmó que podría cometer un delito y aún mantener su ventaja sobre sus oponentes.



“Podría estar en medio de la Quinta Avenida (de la ciudad de Nueva York) y dispararle a alguien y no perdería votantes”, dijo en un evento de campaña en Iowa en 2016.

Apenas el año pasado, ya en la competencia para ser elegido para un segundo periodo de la unión americana, el magnate volvió a la carga en contra de los migrantes, aunque ahora apuntando en contra de las personas que llegaban desde Haití: “En Springfield, se están comiendo a los perros –la gente que llegó–, se están comiendo a los gatos. Se están comiendo las mascotas de la gente que vive allí”.

Esta animadversión sigue presente en sus discursos: al asumir la presidencia de Estados Unidos, apenas el 20 de enero pasado, advirtió que su gobierno comenzaría “el proceso de enviar a millones y millones de extranjeros criminales a los lugares de donde vinieron”.

En esa ocasión, su intervención estuvo aderezada con una serie de frases triunfalistas como que “nada se interpondrá en nuestro camino porque somos estadounidenses y nuestra edad dorada acaba de comenzar”.

Y en un punto de su alocución, el mandatario estadounidense explicó su visión del porqué sobrevivió al atentado en su contra cuando celebraba un mitin, en el que se afirmó que había recibido un disparo en la oreja y en el que murieron dos personas, entre ellas el presunto autor de los disparos.

“Dios me salvó para hacer a Estados Unidos grande de nuevo”, afirmó. Si, como indica el Evangelio de San Lucas, la boca habla de lo que está



lleno el corazón, ¿qué dicen las palabras de Trump sobre lo que lleva dentro?

## ¿Un hombre del partido?

Una ideología es el conjunto de ideas fundamentales que caracteriza el pensamiento de una persona, colectividad o época, de un movimiento cultural, religioso o político, según la definición del Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española.

En una primera instancia, podría pensarse que la ideología del presidente Trump es la del instituto político que representa: el Republicano es un partido que se ve a sí mismo como “el partido de la puerta abierta”.

“El nuestro es el partido de la libertad, el partido de la igualdad, de oportunidades para todos y favoritismo para nadie”, se lee en sus reglas.

En su plataforma 2024, un documento dedicado a “los hombres y mujeres olvidados de Estados Unidos”, se hace un recuento de cómo la historia de ese país inicia al derrotar al que era entonces el imperio más poderoso del mundo. Además de que, ya en el siglo XX, esa nación “venció al nazismo y al fascismo, y luego triunfó sobre el comunismo soviético tras cuarenta y cuatro años de Guerra Fría”.

Con todo, afirma la propaganda, la unión americana es ahora una nación en “grave declive”, cuyo futuro, identidad y modo de vida están amenazados como nunca.



“Durante décadas, nuestros políticos vendieron nuestros empleos y medios de vida al mejor postor en el extranjero, con acuerdos comerciales injustos y una fe ciega en el canto de las sirenas de la globalización. Se aislaron de las críticas y de las consecuencias de sus propias malas acciones, permitiendo que nuestras fronteras fueran invadidas, que nuestras ciudades fueran rebasadas por la delincuencia”, se lee en el texto.

“Al igual que los héroes que construyeron y defendieron esta nación antes que nosotros, nunca nos rendiremos. Restauraremos nuestra nación de, por y para el pueblo. Haremos que Estados Unidos sea grande de nuevo. Seremos una nación basada en la verdad, la justicia y el sentido común”.

Así, el GOP aprovecha cada oportunidad para comunicar la idea de que los valores de Trump son los mismos que los de su partido.

“Hoy, gracias al firme liderazgo de (la iniciativa) *America First* del presidente Trump, ese espíritu de fuerza, determinación y amor a la patria continúa guiándonos mientras luchamos para asegurar el futuro de Estados Unidos, restaurar su grandeza y defender los valores que han hecho de nuestra nación un faro de libertad y oportunidad”, destacan los republicanos en su página de internet.

“Hemos recuperado la Casa Blanca y restaurado las mayorías MAGA (Hagamos a Estados Unidos Grande de Nuevo, por sus siglas en inglés) tanto en la Cámara de Representantes como en el Senado, gracias al apoyo de orgullosos patriotas como usted”.





Pero, como señala la frase que se le atribuye a Napoleón Bonaparte, la victoria tiene cien padres y la derrota es huérfana. Aunque ahora el Partido Republicano y Trump viven una segunda luna de miel, no siempre fue así.

Más allá de los ataques propios de las campañas internas, en otras ocasiones actores destacados de este instituto han mostrado su rechazo al multimillonario convertido en presidente. De hecho, apenas en las elecciones de 2020, un grupo de importantes republicanos le dio su apoyo al candidato de enfrente, el demócrata Joe Biden, quien terminaría por ganar en esa ocasión.

Además, varios militantes y simpatizantes republicanos empujaron la creación de grupos que se opusieron al magnate desde su mismo partido, entre ellos, Votantes Republicanos contra Trump, Proyecto Lincoln, *Right Side PAC*, *43 Alumni for Biden* y *Bravery Project*. En la página de Facebook de esta última, aún se lee que estaba integrada por "conservadores e independientes que tomamos la decisión de ser valientes al declarar que Donald Trump y sus facilitadores no nos representan".

Pero, si la plataforma republicana no es necesariamente la de Trump, ¿qué ideas defiende el presidente de Estados Unidos?

## Coordenadas políticas

Algunas fuentes afirman que Trump se caracteriza por un estilo populista, nacionalista y proteccionista, centrando su discurso en la defensa de la clase trabajadora y la soberanía nacional.





En este sentido, algunas herramientas dan un poco más de luz: por ejemplo, el gráfico de Nolan, un diagrama político creado en 1969 por el político estadounidense David Nolan, que define las posiciones políticas humanas respecto a dos vectores de coordenadas, la opinión económica y la opinión social.

Más o menos basada en este gráfico, en la red puede determinarse la posición ideológica de una persona a través de la herramienta Brújula política (political compass), un modelo cuyo principio es que los puntos de vista políticos pueden ser medidos en dos ejes separados e independientes. Así, el eje económico (izquierda-derecha) mide las opiniones en economía, mientras que el otro eje (autoritario-libertario), las opiniones sociales.

El resultado es un gráfico dividido en cuatro cuadrantes: la izquierda libertaria, la izquierda autoritaria, la derecha libertaria y la derecha autoritaria. La ubicación de cada uno depende de las respuestas que se ofrezcan a 62 preguntas en ámbitos como la visión respecto al mundo, la economía, los valores sociales, la sociedad en su conjunto, la religión y el sexo.

Las preguntas son de opción múltiple y se evalúan según la escala Totalmente en desacuerdo, En desacuerdo, De acuerdo y Totalmente de acuerdo.

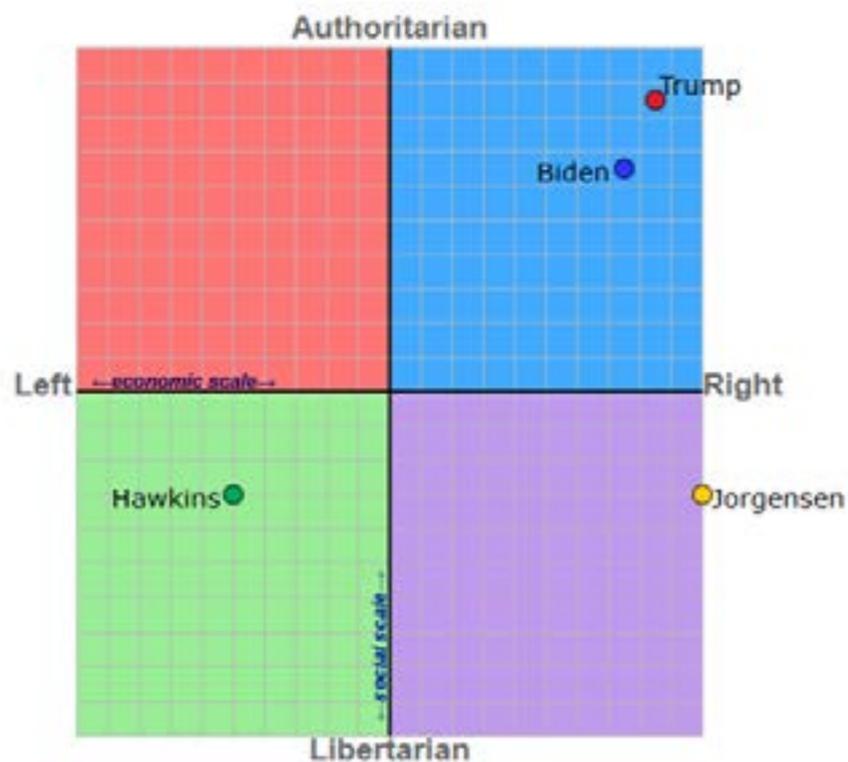
Por supuesto, la única persona realmente calificada para responder a estas interrogantes como Donald Trump es el mismo Donald Trump. Sin embargo, en medio de la campaña de 2020, en la que el multimillonario



buscaba su reelección, los promotores de la Brújula política afirmaron que, tras un análisis de discursos, manifiestos y registros de votación, Trump se ubicaría en la derecha autoritaria, en una posición más extrema de la de su contrincante, Joe Biden, su vecino en ese cuadrante.



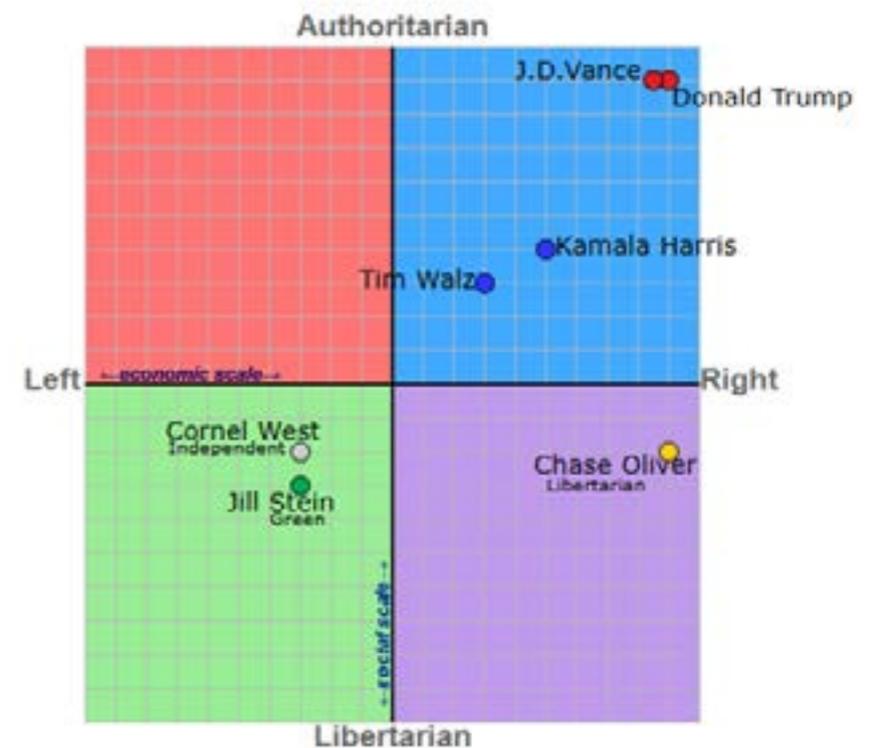
### The US Presidential Election 2020: Last Lap Reflections



*The Political Compass* repitió el ejercicio en las elecciones del año pasado con resultados similares y curiosas coincidencias: las posiciones políticas de Trump y su ahora vicepresidente, J. D. Vance, son prácticamente iguales. Pero, al igual que Biden, su adversaria en las boletas, Kamala Harris, también está en el cuadrante de la derecha-autoritaria.



### The US Presidential Election 2024



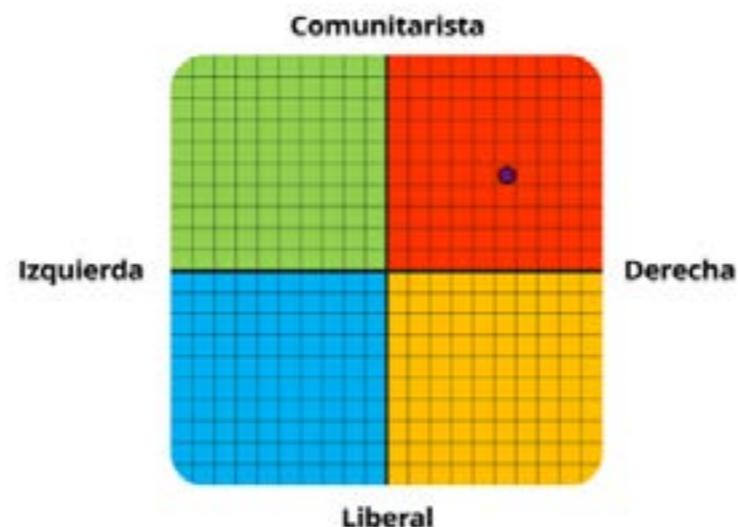
De hecho, basta un consumo más o menos constante de los medios de comunicación y una breve revisión hemerográfica para saber cómo respondería el mandatario a “Siempre apoyaría a mi país, tanto si se equivocase como si no”, “A veces, está justificada una acción militar que desafíe las leyes internacionales”, “Dado que no se puede confiar en que las grandes empresas protejan voluntariamente el medio ambiente, hay que regularlas” o a “El proteccionismo es a veces necesario en el comercio”.

Más complicado es saber cómo reaccionaría a premisas como “La astrología explica muchas cosas con precisión”, “Las madres pueden tener carreras, pero su principal labor es ser amas de casa” o a “Para ser un buen padre, a veces hay que dar nalgadas a los hijos”.

Como un ejercicio que puede ser interesante para los lectores de este artículo, se echó mano de uno de los célebres algoritmos de Inteligencia Artificial Generativa, ChatGPT, para solicitarle que infiriera la respuesta de Trump a los 62 cuestionamientos.

De acuerdo con el algoritmo, las respuestas del magnate lo ubicarían la derecha autoritaria ya mencionada, si bien tirando al centrismo en el eje autoritario-libertario.

55.6% de derecha, 44.4% comunitarista





Los promotores de esta prueba, *Individual Differences Research*, explican que los individuos en este cuadrante tratan de conservar el orden social y económico tradicional y de defender la soberanía del Estado. Tienden a verse a sí mismos como los defensores de lo que sus antepasados hubieran querido, favoreciendo leyes de inmigración estrictas, valores tradicionales y un sector militar fuerte. Aunque normalmente consideran que el Estado tiene un papel en los asuntos de seguridad y cultura nacional, tienden a ser más escépticos sobre su participación en la economía.

Con excepción de la notoria intervención de su gobierno, a través de la imposición de aranceles a las exportaciones hacia Estados Unidos, el perfil parece ser adecuado.

### Votantes y arrepentidos

Sea cual sea el nombre que reciba, la ideología de Trump fue lo suficientemente atractiva para que tanto el voto popular como el de los colegios electorales lo llevara de nuevo a la silla presidencial.

Apenas unas horas de cerradas de las urnas en noviembre pasado, los medios de comunicación ya esbozaban el perfil del votante trumpista: no solo mantuvo el apoyo de quienes lo llevaron al triunfo en 2016, sino que ganó espacios en varios grupos que tradicionalmente han sido parte de la base demócrata.

La encuesta AP *VoteCast*, realizada a más de 120 mil votantes en Estados Unidos, indicó que más de 8 de cada 10 votantes de Trump

en esta elección eran blancos, aproximadamente las mismas cifras de 2020.

Con todo, logró hacer pequeñas incursiones con los votantes negros, quienes constituyeron alrededor de 1 de cada 10, aproximadamente el doble que en la elección anterior.

Además, los hispanos estuvieron más abiertos a Trump que en 2020. Aproximadamente la mitad de los hombres latinos votó por Harris, menos que los alrededor de 6 de cada 10 que lo hicieron por Biden.

Los temas económicos, como la atracción de empleos desde el exterior, así como el combate a la inflación, fueron algunos de los factores fundamentales de la victoria.

Como sea, en las últimas semanas, los medios sociales han comenzado a difundir una tendencia incipiente, pero notoria: la de los arrepentidos por su voto a Trump.

Por ejemplo, *The Wall Street Journal* reportó que a algunos de sus principales partidarios les encanta su enfoque, pero varios votantes indecisos están sorprendidos por sus primeros movimientos.

Una usuaria de la red social X detalló, según un reporte de *msm.com*, los problemas económicos de su familia después de que sus padres, cuyos "ingresos enteros" dependen de subvenciones federales, votaran a Trump.





“Mis padres son conservadores y tienen un negocio cuyo único propósito es escribir subvenciones federales. Todos sus ingresos han desaparecido por culpa de Trump”, se lee en el tuit.

Habrá que esperar más para ver si los votantes, arrepentidos o no, se adaptan a las decisiones de su presidente en turno, o si el pragmatismo de Trump lo lleva a moderar sus posturas conforme convenga a sus intereses.

Después de todo, la política puede ser, como bien definió el gran comediante estadounidense Groucho Marx, “el arte de buscar problemas, encontrarlos en cualquier parte, diagnosticarlos incorrectamente y aplicar los remedios equivocados”.

Pero, en lo que a ideología se refiere, viene mejor otra de las frases inmortales de Marx, que para muchos políticos es un mantra: “Estos son mis principios. Si no le gustan... tengo otros”.

Gabriel Orihuela es periodista y profesor universitario

### **Referencias**

ABC News. (2011, 16 de marzo). Exclusive: Donald Trump Would Spend \$600 Million of His Own Money On Presidential Bid. ABC News. <https://abcnews.go.com/Politics/donald-trump-president-trump-weighs-sheen-palin-obama/story?id=13154163>

Biblia Latinoamericana. (2005). Editorial Verbo Divino.

BIN: Black Information Network. (2025, 21 de febrero). Trump Supporters Go Viral For Learning Consequences Of Their Vote — Again. MSN. <https://www.msn.com/en-us/news/politics/trump-supporters-go-viral-for-learning-consequences-of-their-vote-again/ar-AA1zxNUx>

Bravery Project. (Sin fecha). Inicio [Página de Facebook]. Facebook. Recuperado 2 de marzo de 2025, de <https://www.facebook.com/thebraveryproj/>

Collins, E. (2025, 17 de febrero) Trump Voters Splinter Over His Rapid Shake-Up of Washington. The Wall Street Journal. <https://www.wsj.com/politics/policy/trump-voter-regrets-presidential-election-7b4fc43d>

García, C. (2024, 11 de septiembre). Trump, el conservadurismo estadounidense y la Convención. Real Instituto Elcano. <https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/trump-el-conservadurismo-estadounidense-y-la-convencion/>

GPSocialistaex. (Sin fecha). ¿Cuál es la ideología política de Trump desde una perspectiva de izquierda? GPSocialistaex. <https://gpsocialistaex.es/que-ideologia-politica-tiene-trump/>

IDRLabs. (2025). Political Coordinates Test. IDRLabs. <https://www.idrlabs.com/es/coordenadas-politicas/prueba.php>

Levenson. M. (2024, 14 de julio). Lo que sabemos del atentado contra Trump. The New York Times en Español. <https://www.nytimes.com/es/2024/07/14/espanol/donald-trump-atentado.html>

Real Academia Española: Diccionario de la lengua española, 23.ª ed., [versión 23.8 en línea]. <<https://dle.rae.es>> [2 de marzo de 2025].

Republican National Committee | GOP (2024). The 2024 republican platform Make America Great Again. [https://prod-static.gop.com/media/RNC2024-Platform.pdf?\\_gl=1\\*1p73zr5\\*\\_gcl\\_au\\*MTYwNTgzNDEwNy4xNzQwOTYwNDU4](https://prod-static.gop.com/media/RNC2024-Platform.pdf?_gl=1*1p73zr5*_gcl_au*MTYwNTgzNDEwNy4xNzQwOTYwNDU4)

Republican National Committee | GOP. The rules of the Republican Party. [https://prod-static.gop.com/media/Rules\\_Of\\_The\\_Republican\\_Party.pdf?\\_gl=1\\*1p73zr5\\*\\_gcl\\_au\\*MTYwNTgzNDEwNy4xNzQwOTYwNDU4](https://prod-static.gop.com/media/Rules_Of_The_Republican_Party.pdf?_gl=1*1p73zr5*_gcl_au*MTYwNTgzNDEwNy4xNzQwOTYwNDU4)

Reuters. (2016, 24 de enero). Donald Trump: 'I could shoot somebody and I wouldn't lose any voters'. The Guardian. <https://www.theguardian.com/us-news/2016/jan/24/donald-trump-says-he-could-shoot-somebody-and-still-not-lose-voters>

Sin Embargo. (2024, 7 de noviembre). GRÁFICOS Trump ganó por los hombres, los blancos, los latinos y los menos educados. Sin Embargo. <https://www.sinembargo.mx/4572427/graficos-%C2%AC-trump-gano-por-los-hombres-los-blancos-los-latinos-y-los-menos-educados/>  
The political compass. <https://www.politicalcompass.org/>

The political compass. (2024, 9 de agosto). The US Presidential Election 2024. The political compass. <https://www.politicalcompass.org/uselection2024>

The political compass. (2020, 27 de octubre). The US Presidential Election 2020. The political compass. <https://www.politicalcompass.org/uselection2020>

Trump, D. (2025, 20 de enero). Donald Trump Announcement of Candidacy. [Versión estenográfica]. Cámara de Representantes. <https://docs.house.gov/meetings/JU/JU00/20191211/110331/HMKP-116-JU00-20191211-SD1001.pdf>

Trump, D. (2025, 23 de enero). Davos 2025: Special address by Donald J. Trump, President of the United States of America [Versión estenográfica]. World Economic Forum. <https://www.weforum.org/stories/2025/01/davos-2025-special-address-donald-trump-president-united-states/>

Trump, D. (2017, 20 de enero). The Inaugural Address [Versión estenográfica]. La Casa Blanca. <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/the-inaugural-address/>

Trump, D. (2025, 20 de enero). The Inaugural Address [Versión estenográfica]. La Casa Blanca. <https://www.whitehouse.gov/remarks/2025/01/the-inaugural-address/>

Watson, K. y Hubbard, K. (2024, 11 de septiembre). Presidential debate highlights from the first Trump vs. Harris showdown of 2024. CBS News. <https://www.cbsnews.com/live-updates/trump-harris-first-debate-2024/?linkId=585057998>

Zamora, O. (2020, 15 de septiembre). Ellos son los republicanos que se oponen a la reelección de Trump en EU. Milenio. <https://www.milenio.com/internacional/estados-unidos/elecciones-eu-republicanos-oponen-reeleccion-donald-trump>



# 4

## La postura del Papa Francisco sobre la ideología de Donald Trump, y acerca de las derechas cristianas y no cristianas

René Gutiérrez Hernández  
Profesor Preparatoria, UNIVA



“...un auténtico estado de derecho se verifica precisamente en el trato digno que merecen todas las personas, en especial, los más pobres y marginados. El verdadero bien común se promueve cuando la sociedad y el gobierno, con creatividad y respeto estricto al derecho de todos..., acogen, protegen, promueven e integran a los más frágiles, desprotegidos y vulnerables” (Papa Francisco).



## Introducción

Desde el año 2013 en su elección como Papa, Jorge Mario Bergoglio ha dejado claro que su gobierno eclesiástico está profundamente influenciado por principios de justicia social, solidaridad, compasión, así como el cuidado de los más vulnerables. En este contexto, su posicionamiento sobre las políticas de derecha, tanto cristianas como no cristianas, ha sido claramente pronunciada, ya que son temáticas vigentes y de profunda importancia. El Papa ha advertido y ha manifestado su postura crítica sobre el peligro de asociar el cristianismo con ideologías políticas que, desde su postura clerical, no reflejan los valores del Evangelio. A lo largo de su pontificado, el Papa Francisco ha hablado con claridad sobre los desafíos que enfrentan las sociedades contemporáneas y la manera en que las políticas, especialmente las de derecha, pueden contradecir los principios cristianos fundamentales.

Respecto a la ideología de Donald Trump, la relación entre la Santa Sede y el gobierno de los Estados Unidos, bajo la administración de Donald Trump, está marcada por una serie de tensiones políticas y sociales. A lo largo del mandato del presidente estadounidense, el Papa Francisco ha adoptado una postura crítica frente a algunas de las políticas clave impulsadas por el mandatario, especialmente en los temas de inmigración, cambio climático y la construcción de muros. El Papa, quien es conocido por su énfasis en la solidaridad, el cuidado de los pobres y el medio ambiente, hizo declaraciones públicas que reflejaron su desacuerdo con las decisiones de Trump, mientras mantenía un tono de respeto hacia el cargo de presidente.

La idea principal de este artículo es identificar el pensamiento y posicionamiento del Papa Francisco con respecto a las políticas de derecha que van tomando auge en la esfera política, ya sean de denominación cristiana o no cristiana. El Sumo Pontífice ha levantado su voz en aras de lograr una reflexión en los gobiernos y apelando a la conciencia humana que respete al otro por encima de cualquier consideración política, económica o social. Por supuesto, se trata de un escrito que no agotará todas las vías que el tema propuesto incluye, pero sí pretende ofrecer un bosquejo general del cruce entre “las políticas derechistas” y el pensamiento del Papa Francisco.

## El Papa Francisco y las políticas de derecha no cristianas

El Papa Francisco ha sido un crítico de las políticas de derecha que adoptan posturas excluyentes, neoliberales y que ponen en riesgo la dignidad humana. En su encíclica *Laudato Si*, que aboga por una “ecología integral”, el Papa denuncia el sistema económico actual que favorece el consumismo y la explotación de los recursos naturales en detrimento de los pobres y del medio ambiente. Francisco señala que el actual modelo económico es incompatible con una visión cristiana del mundo: “Este sistema económico mundial es injusto, es insostenible, y da como resultado la exclusión social de las personas y la destrucción de la naturaleza”. (*Laudato Si*, 109)

En este contexto, el Papa se muestra especialmente crítico de las políticas de derecha que fomentan el neoliberalismo económico, un sistema que según él favorece a las grandes corporaciones y profundiza la desigualdad social. En muchas ocasiones, ha denunciado que las



políticas basadas en el individualismo y la competencia desmesurada no son compatibles con los valores cristianos de solidaridad y cuidado de los demás, ya que son estrategias que benefician al poderoso en detrimento de quien menos tiene y que se le dificulta más el ascenso social y económico.

## El Papa y las políticas de derecha cristianas

En cuanto a las posturas políticas de derecha adoptadas por algunos movimientos que se identifican como cristianos, el Papa también ha expresado su preocupación. En diversas intervenciones, ha advertido sobre el peligro de mezclar la fe con ideologías políticas que anteponen los intereses del poder sobre el bien común.

En su mensaje para la Jornada Mundial de la Paz, el Papa Francisco subrayó la importancia de evitar caer en nacionalismos excluyentes o en discursos populistas que instrumentalicen la religión para fines políticos: “La paz requiere el respeto a la dignidad humana de todos, sin distinción de raza, cultura, religión o ideología política.” (Mensaje para la Jornada Mundial de la Paz, 2016)

Este tipo de advertencias no solo son contra políticas de derecha no cristianas, sino también contra aquellos que, desde una postura cristiana, pretenden usar la fe para justificar políticas excluyentes o xenófobas. En varias ocasiones, el Papa ha advertido contra los movimientos que buscan defender un cristianismo que se aparta del amor y la compasión, pero que se adhiere a las ideologías de poder.

Por ejemplo, en un discurso pronunciado en 2018, el Papa declaró: “El cristianismo no puede ser utilizado para justificar la intolerancia o la discriminación. Los cristianos deben ser defensores de la dignidad humana y no caer en las trampas de las ideologías que excluyen a los demás.” (Discurso del Papa Francisco, 2018) Una de las críticas más claras del Papa Francisco ha sido contra los movimientos populistas y nacionalistas que han ganado fuerza en varias partes del mundo. Estos movimientos, que a menudo se identifican con políticas de derecha, fomentan una visión cerrada de la sociedad y rechazan el pluralismo, la diversidad y el diálogo intercultural.



En 2017, durante un discurso ante el Parlamento Europeo, el Papa Francisco hizo un llamado a una Europa unida, inclusiva y acogedora, y advirtió sobre el peligro del nacionalismo: “La tentación de los populismos y del nacionalismo son un peligro para la paz, porque separan a los pueblos y nos hacen olvidar que la humanidad es una sola familia.” (Discurso ante el Parlamento Europeo, 2017)

En este sentido, el Sumo Pontífice ha reiterado que los cristianos no deben apoyar políticas que promuevan el aislamiento, la xenofobia o la intolerancia, sino que deben trabajar por una sociedad que fomente el encuentro y la solidaridad entre los pueblos. La postura del Papa Francisco sobre las políticas de derecha, cristianas y no cristianas se articula en torno a su visión de un cristianismo inclusivo y profundamente comprometido con los más débiles. El Papa se ha mostrado firme en su convicción de que los valores cristianos no pueden ser reducidos a una agenda política que favorezca a una élite y que ignore las necesidades de los más vulnerables, los migrantes y los pobres.

En su exhortación apostólica *Evangelii Gaudium*, Francisco escribió: “Una economía que mata es una economía que antepone el poder económico sobre la dignidad humana. Los cristianos no podemos permanecer indiferentes a los gritos de los pobres y excluidos.” (*Evangelii Gaudium*, 53) De esta manera, el Papa Francisco resalta que los cristianos deben ser defensores de la justicia social, del cuidado de los más débiles y de un orden social y económico que favorezca la fraternidad, no la exclusión.

El vínculo entre sistemas políticos y religión, concretamente gobiernos e Iglesia Católica deben estar marcados por un profundo respeto a los valores humanos que están inherentes con los valores cristianos como lo menciona el Sumo Pontífice al considerar que “con frecuencia, se quieren atribuir a la religión los diversos conflictos que acompañan a la humanidad y a veces no faltan, efectivamente, los deplorables intentos por hacer un uso instrumental de la religión con finalidades meramente políticas. Sin embargo, esto es contrario a la perspectiva cristiana, que pone de manifiesto que la raíz de todo conflicto es el desequilibrio del corazón humano: «Porque es del interior, del corazón de los hombres, de donde provienen las malas intenciones» (Mc 7,21), como nos recuerda el Evangelio. El cristianismo exhorta a la paz, porque exhorta a la conversión y al ejercicio de la virtud” (Discurso del Papa Francisco, 2023).

## La postura del Papa Francisco respecto a la política de Donald Trump

Una de las posturas más destacadas del Papa Francisco sobre la administración Trump fue su crítica a la política migratoria, en particular la idea de construir un muro en la frontera entre Estados Unidos y México. En el contexto de la campaña presidencial de 2016, Trump insistió en que México financiaría un muro para frenar la inmigración ilegal, una propuesta que encontró su eco en el discurso de su gobierno en los primeros años de su mandato. Para el Papa



Francisco, esta política chocaba con los principios fundamentales del cristianismo, que abogan por la solidaridad y la acogida.

En 2016, durante su visita a México, el Papa expresó: “Una nación que no es capaz de acoger a los inmigrantes no puede ser una nación que se llame cristiana. No es cristiano levantar muros y no construir puentes” (Vatican News, 2016). Esta declaración fue interpretada como una respuesta directa a la retórica de Trump, quien insistió en la necesidad de reforzar las fronteras de su país.

La política migratoria de Trump se centró en limitar la entrada de migrantes, especialmente de aquellos provenientes de Centroamérica y otros países de América Latina. La administración Trump también implementó políticas de separación familiar y detención de niños inmigrantes en condiciones que fueron ampliamente criticadas por organizaciones internacionales de derechos humanos.

El Papa Francisco se mostró constantemente preocupado por las consecuencias humanitarias de estas políticas. En 2018, en una audiencia general, manifestó: “Las personas no dejan su tierra por gusto. Los inmigrantes son los que sufren más por el abuso de los poderosos” (Vatican News, 2018). La postura del Papa se alineó con la de diversos grupos de derechos humanos que denunciaron las condiciones inhumanas en los centros de detención y la separación forzada de familias.

El 10 de febrero de 2025, el Papa Francisco envió una carta a los obispos de los Estados Unidos de Norteamérica en donde claramente expresa su postura respecto a la política migratoria del actual gobierno norteamericano encabezado por Donald Trump. El Papa menciona “He seguido con atención la importante crisis que está teniendo lugar en los Estados Unidos con motivo del inicio de un programa de deportaciones masivas. La conciencia rectamente formada no puede dejar de realizar un juicio crítico y expresar su desacuerdo con cualquier medida que identifique, de

manera tácita o explícita, la condición ilegal de algunos migrantes con la criminalidad” (Carta del Papa..., 2025).

Este gesto, poco habitual del Papa Francisco, demuestra que el tema le preocupa demasiado y que está tomando acciones para mitigar los efectos que están sucediendo con los inmigrantes ilegales en Estados Unidos, al igual que le sirve para marcar la línea de acción del clero de ese país, así como busca unir filas en la feligresía católica norteamericana.

Finalmente, el Papa exhortó “...a no ceder ante las narrativas que discriminan y hacen sufrir innecesariamente a nuestros hermanos migrantes y refugiados. Con caridad y claridad todos estamos llamados a vivir en solidaridad y fraternidad, a construir puentes que nos acerquen cada vez más, a evitar muros de ignominia, y a aprender a dar la vida como Jesucristo la ofrendó, para la salvación de todos”. (Carta del Papa..., 2025).

Otro punto de discordia entre el Papa Francisco y el presidente Trump fue el tema del cambio climático. El Papa ha sido un firme defensor de la lucha contra el calentamiento global, tal como se expone en su encíclica *Laudato Si'*, publicada en 2015. Esta encíclica aboga por un enfoque integral para abordar la crisis ambiental, destacando la responsabilidad de todos los seres humanos, especialmente los gobiernos, en la protección del medio ambiente.

En 2017, Trump anunció que Estados Unidos se retiraría del Acuerdo de París, un tratado internacional que tiene como objetivo reducir las



emisiones de gases de efecto invernadero. El Papa Francisco fue uno de los primeros líderes mundiales en expresar su desaprobación. En un mensaje publicado poco después de la decisión de Trump, declaró: “El cambio climático es uno de los mayores desafíos de nuestra época. La humanidad tiene la responsabilidad de proteger la casa común que es nuestra tierra” (Vatican News, 2017). El Papa hizo un llamado a la unidad mundial para enfrentar este desafío global, subrayando la importancia de una acción política concertada para combatir el cambio climático.

A lo largo de su pontificado, el Papa Francisco ha subrayado la importancia de reducir las desigualdades económicas y garantizar la justicia social. En contraste, las políticas fiscales de Trump, que incluyeron recortes de impuestos a las corporaciones y a los más ricos, fueron vistas por el Papa como un obstáculo para lograr una mayor equidad.

El Papa Francisco ha señalado en múltiples ocasiones que la economía global debe ser más inclusiva y centrarse en el bienestar de los pobres. En su encíclica *Evangelii Gaudium*, expresó: “No podemos dejar que la economía se convierta en un idolillo que marca todas las decisiones de nuestra vida” (*Evangelii Gaudium*, 2013). Aunque esta encíclica fue publicada antes de la presidencia de Trump, su mensaje sobre la economía ha sido recurrentemente citado por el Papa al referirse a las políticas económicas del gobierno estadounidense.

A pesar de las diferencias en políticas, el Papa Francisco ha sostenido que el diálogo y la diplomacia son esenciales para la paz mundial. Durante el mandato de Trump, el Papa nunca ha dejado de subrayar la importancia de la paz, la justicia y el entendimiento mutuo entre



los pueblos. En una audiencia en 2019, el Papa expresó: “Los líderes políticos deben promover la paz, la solidaridad y la justicia en sus países, para que el mundo sea un lugar mejor para todos” (Vatican News, 2019). Esta declaración puede entenderse como un recordatorio de la necesidad de los líderes, incluido Trump, de comprometerse con los valores fundamentales de la paz y el respeto por los derechos humanos.

## Conclusión

La postura del Papa Francisco sobre las derechas, tanto cristianas como no cristianas, se basa en principios de justicia social, solidaridad y dignidad humana. Su crítica hacia las ideologías de derecha que promueven el individualismo, el consumismo, y la exclusión social resalta su profundo compromiso con una visión del cristianismo que pone en el centro a los más pobres y marginados. Al mismo tiempo, rechaza cualquier intento de instrumentalizar la fe para fines políticos que deshumanicen a las personas o que favorezcan a los poderosos a costa de los débiles. Como líder espiritual, el Papa Francisco sigue



abogando por un cristianismo que no se someta a las ideologías de turno, sino que sea fiel a los valores del Evangelio, siempre al servicio de la humanidad.

La relación entre el Papa Francisco y el presidente Donald Trump ha sido compleja y marcada por desacuerdos en cuestiones clave. Sin embargo, el Papa ha mantenido su compromiso con los principios del Evangelio, destacando la dignidad humana, la protección del medio ambiente y la justicia social. A través de sus discursos y declaraciones,



el Papa insta al gobierno del presidente Trump a reconsiderar algunas de sus políticas, apelando a un enfoque más humano y solidario.

En temas como la inmigración, el cambio climático y la economía, el Papa Francisco subrayó la necesidad de adoptar políticas que promuevan el bien común y protejan a los más vulnerables. Aunque las diferencias fueron evidentes, el Papa nunca dejó de promover el diálogo y la reconciliación, esperando que los líderes mundiales pudieran trabajar juntos para un futuro más justo y pacífico para todos.

Considero interesante finalizar este escrito con una reflexión que el mismo Santo Padre realiza "...todos los fieles cristianos y los hombres de buena voluntad, estamos llamados a mirar la legitimidad de las normas y de las políticas públicas a la luz de la dignidad de la persona y sus derechos fundamentales, no viceversa" (Carta del Papa Francisco, 2025). La ley, si bien todo cristiano y no cristiano está obligado a respetar y cumplir cabalmente, no significa que esté por encima de la dignidad humana, sino, antes bien, ésta debe ser valorada, protegida y respetada en todo momento, independientemente de cualquier orden, precepto o norma.

# 5



## La derecha: tan cerca de la religión y tan lejos del Evangelio

Oliver Correa Sandoval  
*Profesor Investigador, UNIVA*

### Introducción

En *El Gran Inquisidor*, Dostoievski formula un problema intenso sobre la relación entre la Iglesia y el poder: el Inquisidor dice a Cristo: "Tomamos la espada de César; y al hacerlo a ti, nos hemos contado con Jesús santo". En este diálogo el autor expresa cómo muchas veces las instituciones religiosas hacen a un lado el mensaje anunciado por Jesús para unirse con el poder político. Lo que ha hecho que muchas veces, en vez de abrir y construir caminos hacia la libertad y el amor, han sido las instituciones religiosas que han escoltado con el hechizo y el misterio a las autoridades políticas.



Desde este punto de vista, surge la siguiente pregunta: ¿Qué tan cerca está la derecha política del mensaje de Jesús Cristo? En varias páginas de la historia, la derecha ha sido generadora de muchos valores que podemos considerar cristianos, como el orden y la tradición; sin embargo, su énfasis en la autoridad, en la propiedad privada y el cuidado de la jerarquía social algunas veces podría entrar en conflicto con el mensaje evangélico de justicia, la igualdad y el amor al prójimo.

En este sentido *El Gran Inquisidor* ilustra la tensión al decir: “Les convenceremos de que no serán verdaderamente libres, sino cuando les hayamos confiado la libertad”. Con la cual se evidencia los diversos pasajes de la historia en la que algunas instituciones religiosas, aliadas con el poder, han encontrado en la sumisión una estrategia de sostenimiento eficiente de su poder, de manera similar algunos grupos políticos han conducido o se han valido de la religión como medio de legitimación. Aun así, el Evangelio ofrece una versión diferente de ejercer el poder: en vez del dominio propone servicio; en lugar de sumisión, libertad en la verdad.

A partir de esta forma de entender el mensaje de Cristo, el artículo explora la relación entre la derecha política y las instituciones religiosas entendiendo así hasta qué punto se sincronizan o entran en tensión con el mensaje cristiano.

## Qué es la derecha

No es tarea fácil comprender la diferencia entre derecha e izquierda, especialmente en la actualidad, donde las ideologías políticas radicales

parecen haber cedido paso a corrientes intermedias que combinan elementos de ambas. Sin embargo, el mundo de la política y la economía actual parece polarizarse nuevamente en torno a estas dos formas de entender y construir el orden social.

Para entender su origen, podemos recurrir a diversas referencias. Algunos podrían encontrar un indicio de esta división en el Evangelio de San Mateo (25, 31-46), donde se narra el Juicio Final:

“Pondrá las ovejas a su derecha, y los cabritos a su izquierda. Entonces dirá el Rey a los de su derecha: ‘Venid, benditos de mi Padre; heredad el reino preparado para vosotros desde la fundación del mundo. Porque tuve hambre, y me disteis de comer; tuve sed, y me disteis de beber; fui forastero, y me recogisteis; estuve desnudo, y me cubristeis; enfermo, y me visitasteis; en la cárcel, y vinisteis a mí’. Entonces le responderán los justos, diciendo: ‘Señor, ¿cuándo te vimos hambriento, y te sustentamos, o sediento, y te dimos de beber? ¿Y cuándo te vimos forastero, y te recogimos, o desnudo, y te cubrimos? ¿O cuándo te vimos enfermo, o en la cárcel, y fuimos a verte?’ Y respondiendo el Rey, les dirá: ‘De cierto os digo que en cuanto lo hicisteis a uno de estos mis hermanos más pequeños, a mí lo hicisteis’. Entonces dirá también a los de la izquierda: ‘Apartaos de mí, malditos, al fuego eterno preparado para el diablo y sus ángeles. Porque tuve hambre, y no me disteis de comer; tuve sed, y no me disteis de beber; fui forastero, y no me recogisteis; estuve desnudo, y no me cubristeis; enfermo, y en la cárcel, y no me visitasteis’. Entonces también ellos le responderán,



diciendo: 'Señor, ¿cuándo te vimos hambriento, o sediento, o forastero, o desnudo, o enfermo, o en la cárcel, y no te servimos?' Entonces les responderá, diciendo: 'De cierto os digo que en cuanto no lo hicisteis a uno de estos más pequeños, tampoco a mí lo hicisteis'. E irán éstos al castigo eterno, y los justos a la vida eterna."

En ambos casos, se plantea la misma pregunta: "¿Cuándo te vimos hambriento, o sediento, o forastero, o desnudo, o enfermo, o en la cárcel...?" Y Jesús responde de la misma manera: "En cuanto lo hicisteis (o no lo hicisteis) a uno de estos mis hermanos más pequeños, a mí lo hicisteis (o no lo hicisteis)". El texto, aunque abierto a diversas interpretaciones, nos invita a reflexionar sobre el significado de la palabra "hermano", que puede entenderse en un sentido genérico (cualquier ser humano) o específico (miembro de la comunidad cristiana). Ambas interpretaciones son complementarias, especialmente en el contexto en que se presentan: después de las parábolas de las jóvenes previsoras y descuidadas, y la parábola de los talentos, cuyo mensaje central es la vigilancia.

En su obra "Jesús de Nazaret", Benedicto XVI profundiza en el sentido espiritual de este texto, identificando a Jesús con los menos favorecidos: "Él es el que no tiene posesiones, ni patria, quien no tiene dónde reclinar la cabeza. Él es el prisionero, el acusado, y el que muere desnudo en la cruz" (2007, p. 381).

En ninguna interpretación encontramos un trasfondo político o económico, sino un mandato de Jesús de hacer realidad su mensaje de salvación en aquellos con quienes se identifica. Y aunque su reino no es de este mundo, no es ajeno al sufrimiento de los desprotegidos, ya que se identifica con ellos. Sin embargo, una lectura literal y poco crítica del texto podría llevarnos a concluir que es mejor estar a la derecha que a la izquierda.

Es importante dejar algunas preguntas para la reflexión: ¿Desde un análisis de las teorías políticas y económicas, se acercan más los principios y propuestas de la derecha al mensaje de Jesús que encontramos en los Evangelios, o es la izquierda la que se asemeja más? ¿No será que una lectura limitada de este texto, que no tiene que ver con ideologías políticas, lleva a muchos creyentes a inclinarse hacia la derecha?



Algunos autores, como Norberto Bobbio (1995, p. 11), sitúan el origen de la distinción política entre derecha e izquierda en la Asamblea Nacional Francesa de 1789, durante los debates sobre el poder del rey en la nueva Constitución. Los diputados se dividieron físicamente en el recinto: a la derecha, los que defendían el orden tradicional y el poder del rey (aristócratas y clérigos); a la izquierda, los que proponían cambios y reformas (limitación del poder real, igualdad y derechos individuales).

Siguiendo a Bobbio, podemos decir que la izquierda se centra en la igualdad (políticas redistributivas, intervención estatal, derechos sociales), considera injustas las desigualdades y busca reducirlas o eliminarlas, y tiene como valores fundamentales el cambio, la justicia social y la participación ciudadana. La derecha, en cambio, se preocupa menos por la igualdad, enfatiza la libertad individual, la propiedad privada y el libre mercado, y valora el orden, la tradición y la estabilidad social.

Para entender a la derecha actual, es crucial reconocer su menor énfasis en la igualdad social y económica. Si bien no se opone a la igualdad, acepta las desigualdades existentes y se inclina menos por políticas redistributivas. Prioriza la libertad individual, la propiedad privada y el libre mercado, argumentando que son fundamentales para el desarrollo económico. El Estado se concibe de forma limitada, como garante del orden y la seguridad. No obstante, la derecha no es homogénea y existen diversas corrientes con distintas sensibilidades.

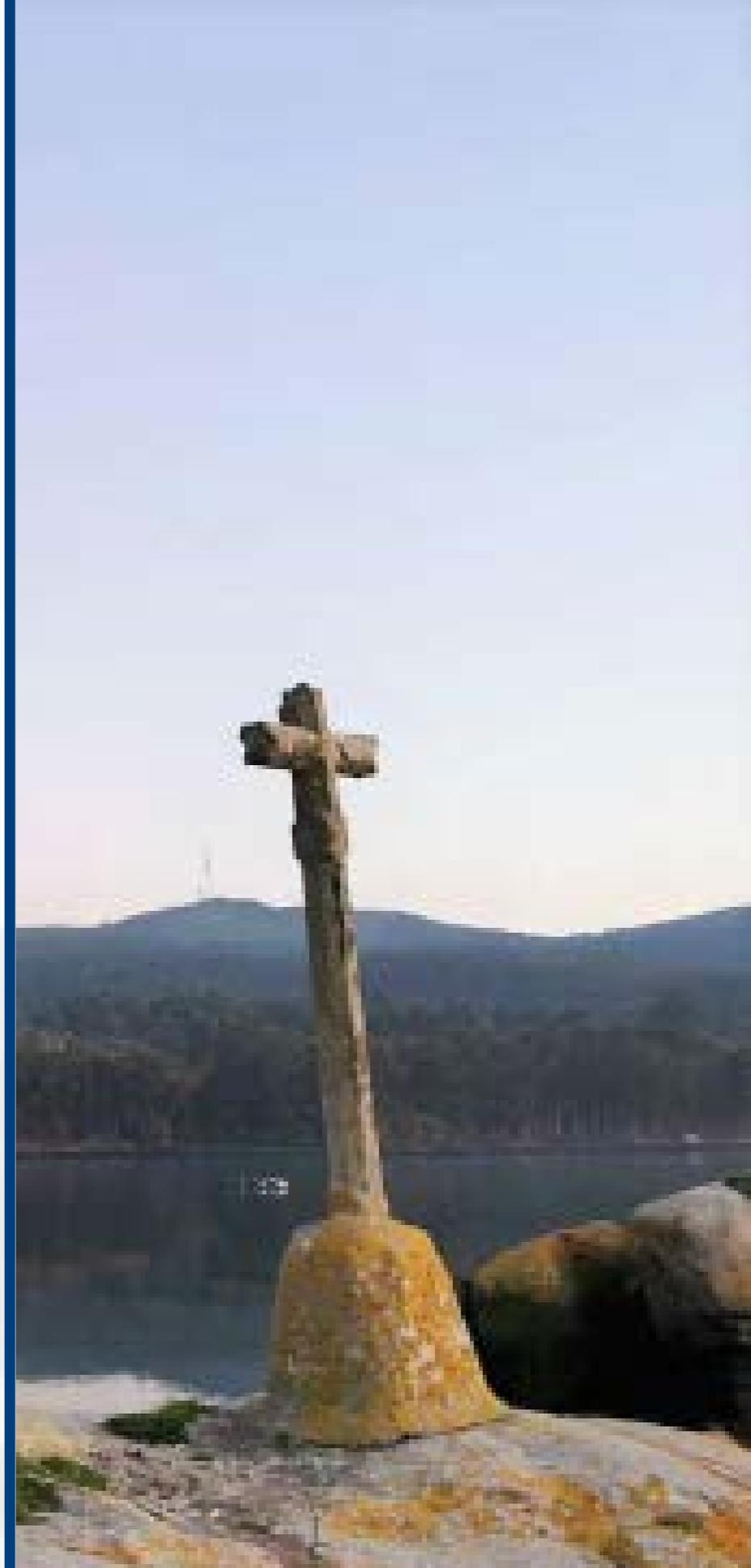
## La religión como fuente de poder

Las expresiones religiosas se encuentran en todas las culturas y épocas. Sólo en la época moderna surgieron ideologías, como el comunismo, que intentaron crear culturas ateas. Sin embargo, la religión persiste en el bagaje cultural de todas las sociedades.

La religión tiene su origen en la dimensión más profunda del ser humano, la religiosidad, que lo lleva a buscar la conexión con un Ser trascendente, Dios, en sus diversas concepciones. La religión, con sus creencias, ritos, rituales, oraciones, música, arte y arquitectura, surge como expresión colectiva de esta búsqueda.

En las expresiones religiosas, el ser humano encuentra un espacio para la comunión con lo trascendente, esencial para la vida humana. Si entendemos el poder como la capacidad de influir en la voluntad de otros, es evidente que las religiones, a través de sus líderes, han sido una fuente de poder. El poder de los grupos religiosos radica en que sus creyentes encuentran en ellos una forma de expresar su religiosidad y conectar con lo divino. Los rituales, oraciones, música y demás expresiones religiosas permiten la comunión con Dios.

Sin embargo, a lo largo de la historia, el poder religioso se ha entrelazado con el poder político de diversas formas: desde la divinización de reyes y emperadores en culturas antiguas, hasta la sumisión del poder político a la autoridad religiosa en la Edad Media y el Renacimiento. En la época moderna, la relación se ha caracterizado por la separación, que se ha mostrado en diferentes facetas: pasando desde la intolerancia,



la colaboración y la denuncia de injusticias de parte de las instituciones religiosas como en el caso de la Teología de la Liberación. También ha habido alianzas cuestionables entre ambos poderes con el fin de proteger intereses particulares.

La pregunta es: ¿dónde está el punto de equilibrio entre el poder político y el religioso?

## La derecha en México, difícil de definir...

En México la derecha ha sido un espectro de política subjetivo y en constante movimiento. Desde las primeras décadas del México independiente, ha sido una figura distante pero cambiante. Muy cerca, al menos en los primeros años del México independiente, el conservadurismo marcó un momento importante en la vida. Los conservadores del siglo XIX, quienes se inspiraban en la tradición colonial; entonces, ellos optaban por construir una sociedad en la que se marcaran las jerarquías del poder. Apoyo para el centralismo de gobierno y, además, de la prevalencia de la Iglesia Católica. Personajes como Lucas Alamán y Antonio López De Santana son representantes de esta visión; los cuales se enfrentaron al pensamiento liberal representado por Benito Juárez y sus seguidores.

El Porfiriato (1876-1911), aunque se clasifica como una dictadura, se encuentra en él características de derecha. Porfirio Díaz logró el orden social al interno del país, modernizó el país y atrajo inversión extranjera, haciendo de México un país respetable en la comunidad internacional. Pero dejó de lado la justicia social y los valores de la democracia. Durante su extenso régimen político, 80 % de la población era pobre, las élites clasistas gigantes, cubiertas por los privilegios; casi en absoluta disyuntiva con pueblos campesinos y trabajadores que estaban viviendo en la pobreza extrema, a los cuales sólo les llegó el orden, pero nunca les llegó el progreso. Todo esto causó una serie de tensiones llevando al país a un movimiento armado conocido como Revolución Mexicana (Bazant, 1993, p. 11).



Justo después de la Revolución Mexicana el escenario político cambió. Durante décadas, el PRI dominó la política con una retórica revolucionaria y nacionalista; su implementación llevó a políticas ineficaces destinadas a beneficiar a las élites prevaecientes. En este entorno, el PAN surgió como una opción de derecha con la lucha por la democracia, el libre mercado y los valores conservadores.

El PAN llegó al poder en 2000 con Vicente Fox, hecho que rompió la hegemonía del PRI. Fox era un empresario carismático, moderno y pragmático; representaba a la derecha "eficiente", moderna que hablaba de la economía competitiva y la apertura comercial. Aunque su gobierno no tuvo mucho éxito en temas de seguridad y desigualdad; su administración también tuvo críticas por el fracaso en el problema económico: es cierto, que para el año 2000 era un 40% de pobres en México y en el año 2006 esta cifra se redujo un 5% (CONEVAL, 2006). No obstante, la brecha entre ricos y pobres continuó.

En 2006, Felipe Calderón sustituyó a Fox como presidente. Calderón se caracteriza por desarrollar su gestión como un político más tradicional, en la cual interpuso una supuesta lucha contra el narcotráfico, que desató una ola de violencia que marcó su sexenio. En la economía, conservó su ortodoxia, dando prioridad a la estabilidad y el control de la inflación. Así, en el contexto de la crisis económica mundial del 2008 al 2009, la pobreza volvió a crecer. A junio de 2012, el porcentaje que vivía en pobreza eran el 45.5%, lo que posicionó la evidencia de los desafíos estructurales de reparto en la riqueza y acceso a las oportunidades (CONEVAL 2012).

La derecha en México sigue siendo un mosaico de corrientes y sensibilidades. Así como el PAN, también hay otros partidos e incluso organizaciones que se adhieren a esta derecha, como el Partido Encuentro Social (PES), que quedó casi borrado de la historia y el Partido Verde Ecologista de México en, que un día puede amanecer en la izquierda y otro en la derecha. Hay tomar en cuenta que la derecha en México, como en todo el mundo, también se le ha naturalizado el auge de movimientos conservadores a escala global, desde el propio Trumpismo, de Estados Unidos, y el Bolsonarismo, en Brasil, hasta la implosión de la lógica tradicional en ámbitos religiosos y empresarios.

En la actualidad, la derecha mexicana tiene que afrontar nuevos desafíos; a saber, la izquierda representada por Morena, que se posicionó como un partido dominante en las últimas elecciones y la emergencia de movimientos sociales que reclaman más justicia e inclusión. En México a la Derecha se le presenta una tarea exhaustiva: reinventarse; de tal forma, que haga una crítica objetiva al interno aprendiendo de sus errores y aproveche la coyuntura que deja la administración del poder actual, para que presente un proyecto de nación con el que atraiga la voluntad de la población votante cada día más politizada.

## Las derechas emergentes en América

Por el contrario de lo que ocurre en el caso de México, la política reciente de América ha visto emerger líderes que a partir de posiciones con contenidos ideológicos considerados algunos de derecha y otros de



derechas radicales, han encontrado espacio mediante discursos que rompen con los grupos de poder establecido: se puede ver a Javier Milei, en Argentina; Nayib Bukele, en El Salvador o un Donald Trump, en los Estados Unidos, los cuales cumplen con ser ejemplos de fenómenos, que si bien difieren en muchos aspectos contextuales, comparten elementos capaces de ser analizados en el marco del contenido del mensaje evangélico.

Javier Milei, economista libertario, ha tomado posesión de las funciones de presidente argentino desde diciembre de 2023 y ha puesto en funcionamiento un programa de austeridad radical que entre los primeros seis meses de Gobierno ha reducido el déficit fiscal en un 95% de acuerdo con la información del Ministerio de Economía argentino. Su frase "no hay plata" ha justificado recortes masivos en el gasto público, mientras que su defensa de la idea de un "sacrificio" presente para obtener un futuro mejor hará eco de la retórica de la abnegación. Todo ello es a la vez cierto, pero organizaciones como la de Cáritas Argentina también ha denunciado el hecho de que la demanda de asistencia alimentaria haya aumentado en un 50% para el primer semestre de 2024. Es por ello que nos encontramos ante una tensidad manifiesta entre su política económica y la idea evangélica de asistir a los hambrientos (Mateo 25:35).

En El Salvador, Nayib Bukele ha logrado reducir de forma drástica los índices de violencia a través de su controvertida "guerra contra las pandillas". Según los datos oficiales del Gobierno salvadoreño, la tasa de homicidios pasó de 36 por cada 100.000 habitantes en 2019 a menos de dos a finales de 2023, lo que se considera una victoria sin

precedentes, lo que le ha ganado un amplio apoyo popular. Sin embargo, organizaciones como Human Rights Watch documentan más de 75.000 detenciones arbitrarias y unas condiciones inhumanas en las prisiones. Esta política encierra una difícil disyuntiva ante el mensaje evangélico: si bien aporta la paz social (un bien ponderado en la tradición cristiana), lo hace a través de métodos que entran en conflicto con principios fundamentales como la presunción de inocencia y el trato digno de los prisioneros y otras enseñanzas de Cristo como visitar a los encarcelados y la compasión.

En los Estados Unidos de América, el ejercicio de la presidencia de Donald Trump (tanto entre 2017 y 2021 como ahora, de nuevo desde enero de 2025) también ha puesto en práctica políticas de deterioro de la migración. En su primer mandato, la ejecución del programa “Quédate en México” obligó a más de 70.000 solicitantes de asilo a permanecer esperando las audiencias fuera del territorio estadounidense, según los datos del Departamento de Seguridad Nacional. En las pasadas elecciones del año del 2004: “El 60 por ciento de los protestantes, y el 54% de los católicos estadounidenses optaron por Donald Trump (...) el factor religioso, sin ser decisivo, sí se ha demostrado relevante para volver a llevar a la Casa Blanca al candidato republicano” (Bastamente, 2004). Mismo que ha llegado mostrando una retórica en relación con la inmigración la cual queda muy lejos del mensaje bíblico que invita a acoger al extranjero (Levítico 19:34)



y suscita preguntas sobre la adecuación entre sus políticas y las enseñanzas de Jesús que versan acerca del trato al forastero.

Es de resaltar que, en los respectivos países, los anteriores tres líderes han tenido un importante respaldo de los sectores evangélicos. Según encuestas del Pew Research Center, el 81 por ciento de los evangélicos blancos votó por Trump en el año 2020, pero además, en Argentina y en El Salvador, las iglesias evangélicas han sido explícitas en su apoyo a Milei y a Bukele, respectivamente. Esta complicidad sugiere que, para una parte del electorado cristiano, ciertos valores como la seguridad, el orden y valores conservadores en temas morales pueden tener más peso que otras consideraciones como la justicia social, la acogida del migrante, entre otros.

## Los principios de la derecha y la propuesta de Jesucristo.

Existe una polémica de la cual se ha suscitado la reflexión y el debate a lo largo de la historia entre la relación de la derecha y el mensaje del Evangelio. Para algunos, existe una afinidad natural entre uno y otro; para otros, hay elementos de contradicción que se hacen difíciles de conciliar. De un lado, la derecha política pone un acento en la libertad individual, el orden y la responsabilidad del individuo; del otro, el Evangelio destaca el valor de la justicia social, el amor al prójimo y el servicio humilde. ¿Nos encontramos ante visiones irreconciliables o, en cambio, hay puntos de confluencia?

La libertad individual es uno de los principios fundamentales en la explicación de la derecha. Paradigmáticamente, se considera un derecho por excelencia y se ve reflejado en la defensa de las propiedades, del libre mercado y de la autonomía del individuo (Hayek, 1944, p.79). En cambio, el Evangelio nos plantea una idea de solidaridad y dilucida el amor al prójimo; Jesús, por ejemplo, invita a compartir con los otros los bienes materiales: no se puede anteponer la riqueza al bienestar general (Mateo 19:21). En este caso se produce la primera tensión: la exaltación del individualismo se presenta como coetánea y contrapuesta a la idea de la comunidad y el apoyo mutuo que propone el Evangelio.



El orden y la tradición es otro de los pilares que configura la ideología de la derecha. Al popularizarse su defensa, en la época contemporánea se afirma que la existencia de valores heredados y la estabilidad social son elementos que deben aceptarse como un principio que permite la existencia de una sociedad funcional (Scruton, 2014, p. 115). En este sentido, podrían encontrarse ciertas coincidencias con la visión cristiana de un orden moral basado en un principio divino. En el Evangelio, en efecto, existe un orden moral basado en principios que deben respetarse. Sin embargo y en la misma línea que la exposición anterior, el Evangelio también incide en el cuestionamiento de las estructuras cuando producen injusticia, tal y como ha demostrado la constante crítica de Jesús a los fariseos y a los poderosos de su época (Lucas 11:42-44).

La derecha hace hincapié en la responsabilidad personal y el mérito personal. Se presume que cada uno de los individuos es culpable de su destino y que la determinación es el principal motivo de éxito (Nozick, 1974, p. 225). Este punto puede tener cierto paralelismo con la parábola de los talentos, en la que Jesús hace notar la importancia de sacar partido de los talentos recibidos (Mateo 25:14 – 30). Sin embargo, puede también entrar en conflicto con la idea de la gracia y la salvación que no dependen del mérito humano sino del amor divino (Efesios 2:8 – 9).

La limitación del Estado es otro de los principios de la derecha. Se sostiene que hay que defender un gobierno que intervenga lo menos posible en la economía y en la vida social, confiando en el sistema de mercado en el desarrollo (Friedman, 1962, p. 11). Sin embargo, en el Evangelio se hace eco de una justicia social, del cuidado y atención

hacia los más débiles. Jesús no habló de regulaciones económicas, pero sí que su mensaje fue claro en cuanto a la necesidad de atender a los pobres y a los marginados (Mateo 25:35 – 40). Así se producen aquí lo que se puede presentar como una contradicción: ¿puede una política de mínima intervención garantizar la justicia que reclama el Evangelio?

Pese a estas contradicciones, habría puntos de encuentro. Por ejemplo, la preocupación de la derecha por el orden podría llevarse con el llamamiento evangélico a la paz y la armonía. La defensa de la vida, abanderada por sectores conservadores en temas como el aborto, encuentra el respaldo de la tradición cristiana en documentos como *Evangelium Vitae*, escrita por Juan Pablo II. Por último, incluso la ética del trabajo y la responsabilidad individual pueden ser consideradas valores compatibles con el mensaje de Jesús.

La relación entre la derecha y el Evangelio tiene múltiples facetas y no permite una respuesta simplificada. Sin duda, hay parte de los principios de la derecha que parecen muy difíciles de entablar un diálogo positivo con el mensaje de Jesús, pero al mismo tiempo hay parte de ellos que hace posible un enriquecedor diálogo. El reto consistirá en encontrar el difícil equilibrio entre libertad individual y solidaridad, entre orden y justicia, entre mérito y gracia. Más que una aceptación ciega de una ideología, hay que practicar un necesario discernimiento que sitúe la dignidad humana y el bienestar común en el centro de todas las decisiones.



## Conclusión

La tensión entre la derecha política y el mensaje del Evangelio no es un problema reciente, sino un debate que se ha prolongado a lo largo del tiempo y sigue siendo relevante hoy en día. Como advertía Dostoievski en *El Gran Inquisidor*, las instituciones religiosas, al optar por el poder terrenal, han moldeado su mensaje en función de la autoridad y el control. Esta contradicción se manifiesta en la actualidad, donde la fe se utiliza como justificación para políticas que priorizan el orden y la estabilidad en detrimento de la justicia y la misericordia.

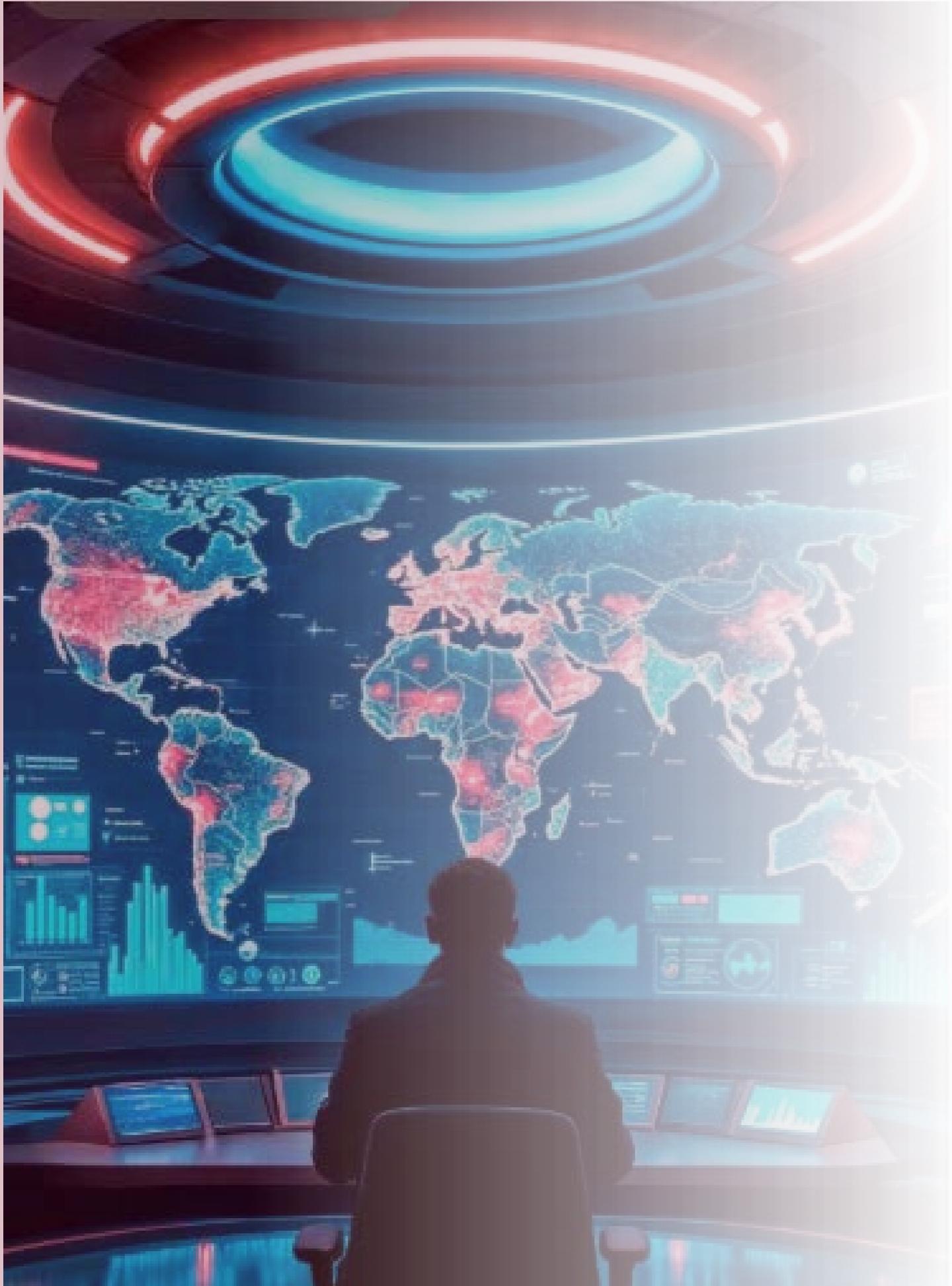
Es esencial reconocer que ni la derecha ni la izquierda tienen el monopolio de los valores cristianos. Mientras que la derecha enfatiza la responsabilidad individual y la tradición, la izquierda se centra en la equidad y el cambio social. Sin embargo, el Evangelio no se identifica plenamente con ninguna de estas posturas. En cambio, ofrece un camino que trasciende las divisiones ideológicas humanas.

En este marco, las recientes manifestaciones en Alemania y Canadá evidencian la creciente polarización ideológica respecto al papel del Estado, la migración y el sistema económico (Deutsche Welle, 2024 y Jiménez, 2025). Algunos exigen un cambio radical frente a las deficiencias del capitalismo, mientras otros se oponen a la influencia de la ultraderecha en la política migratoria. Estas situaciones no sólo ponen de manifiesto el conflicto entre visiones opuestas, sino que también subrayan la necesidad de un enfoque renovado que coloque la dignidad humana en el centro del debate, más allá de las etiquetas ideológicas.

Por lo tanto, el desafío para los creyentes no radica en alinearse con un partido o la ideología política, sino en discernir de manera crítica cómo los principios evangélicos pueden guiar las decisiones en el ámbito político y económico. La compasión, la justicia y el servicio deben prevalecer sobre el cálculo pragmático y la lucha por el poder. Al final, la auténtica cuestión no es si el Evangelio es más de la derecha o más de la izquierda, sino si los seguidores de Cristo están dispuestos a vivir en coherencia, incluso a costa de poner en cuestión sus propios presupuestos políticos y económicos.

## Referencias

- Bastante, J. (2024). Seis de cada diez cristianos estadounidenses votaron por Trump. *Religión Digital*. <https://doi.org/1099286/Religion300x250>
- Bazant, J. (1993). *Historia de la deuda externa de México (1823-1946)*. El Colegio de México.
- Benedicto XVI. (2007). *Jesús de Nazaret*. Planeta.
- Bobbio, N. (1995). *Derecha e izquierda: razones y significados de una distinción política*. Taurus.
- CONEVAL. (2006). *Medición de la pobreza 2000-2006*. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. <https://www.coneval.org.mx>
- CONEVAL. (2012). *Medición de la pobreza 2008-2012*. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. <https://www.coneval.org.mx>
- Dostoievski, F. (2025). *El Gran Inquisidor (1880)*. Literatura.us. [[https://www.literatura.us/idiomas/fd\\_elgran.html](https://www.literatura.us/idiomas/fd_elgran.html)]([https://www.literatura.us/idiomas/fd\\_elgran.html](https://www.literatura.us/idiomas/fd_elgran.html))
- El País. (2023, 18 de octubre). Polarización política: el auge de los extremos y su impacto en la democracia. *El País*. <https://elpais.com/internacional/2023-10-18/polarizacion-politica-el-auge-de-los-extremos-y-su-impacto-en-la-democracia.html>
- Friedman, M. (1962). *Capitalism and freedom*. University of Chicago Press.
- Gobierno de El Salvador. (2023). *Informe sobre la tasa de homicidios en El Salvador*. <https://www.ejemplo.gob.sv/informe-homicidios>
- Hayek, F. A. (1944). *The road to serfdom*. University of Chicago Press.
- Jiménez, A. (2025). Estudiantes canadienses cantan La Internacional comunista con retratos de Lenin: "Exigimos una revolución marxista." *Libertad Digital-Cultura*. <https://doi.org/10/1200/627>
- Juan Pablo II. (1995). *Evangelium Vitae*. Librería Editrice Vaticana.
- Ministerio de Economía Argentino. (2024). *Informe sobre la situación económica de Argentina*. <https://www.spanishdict.com/translate/informe>
- Nozick, R. (1974). *Anarchy, state, and utopia*. Basic Books.
- Scruton, R. (2014). *How to be a conservative*. Bloomsbury Continuum.
- Telesur. (2023, 13 de junio). Canadá: crecen las protestas por la crisis de vivienda. *Telesur*. <https://www.telesurtv.net/news/canada-protestas-crisis-vivienda-20230613-0019.html>



**UNIVA**  
La Universidad Católica